

BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/773-2/2026. rendb.

Tárgy: előíró-korlátozó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság **Jarada Yasmin** által egy, 2026. április 24. napján 21.08 órakor ügyfélkapu rendszeren keresztül bejelentett vonulósos gyűlés vonatkozásában, amelynek részletei az alábbiak:

A gyűlés szervezője:

Jarada Yasmin

A gyűlés célja:

„A gyűlés célja, hogy 2026. május 15-én békés, köztéri megemlékezést tartsunk a Nakba áldozatairól. Tiszteletünket fejezzük ki az elhunytak előtt, valamint a történelmi események iránti társadalmi emlékezet erősítésért gyűlünk össze ezen a napon. A rendezvény lehetőséget kíván biztosítani a résztvevők számára a közös főhajtásra, gyertyagyújtásra és koszorúk elhelyezésére a szolidaritás kifejezésének érdekében, valamint a békés együttélés és az emberi jogok fontosságának hangsúlyozására. A rendezvény nyilvános, politikai erőszaktól mentes, a résztvevők kizárólag jogszerű és békés módon gyakorolják gyülekezési jogukat, a szervezők pedig biztosítják, hogy az esemény a hatályos jogszabályoknak megfelelően, a közrend és a közbiztonság tiszteletben tartásával valósuljon meg.”

A gyűlés helyszíne, útvonala:

Jeruzsálem park - Lánchíd – Deák Ferenc tér

A gyűlés kezdésének és befejezésének időpontja:

2026. május 15-én 16.30 órától 21.00 óráig

A gyűlésen résztvevők várható létszáma:

200 fő

A gyűlés rendezőinek létszáma:

10 fő,

az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A bejelentő a gyűlést statikus jelleggel, kizárólag a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 1. számú mellékletben meghatározott helyszínen (Palesztin Nagykövetség előtti terület, 1025 Budapest, Felső Zöldmáli út 120 szám.) jogosult megtartani.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

A bejelentő 2026. április 24. napján 21.08 órakor ügyfélkapu rendszeren keresztül írásbelinek minősülő bejelentést tett egy, 2026. május 15. napján 16.30 óra és 21.00 óra között megtartani szándékozott vonulósos gyűlés vonatkozásában. A gyűlés útvonalaként **Jeruzsálem park - Lánchíd – Deák Ferenc tér közterületeket jelölte meg.**

A gyűlés célját az alábbiak szerint határozta meg: **„A gyűlés célja, hogy 2026. május 15-én békés, köztéri megemlékezést tartsunk a Nakba áldozatairól. Tiszteletünket fejezzük ki az elhunytak előtt, valamint a történelmi események iránti társadalmi emlékezet erősítésért gyűlünk össze ezen a napon. A rendezvény lehetőséget kíván biztosítani a résztvevők számára a közös főhajtásra, gyertyagyújtásra és koszorúk elhelyezésére a szolidaritás kifejezésének érdekében, valamint a békés együttélés és az emberi jogok fontosságának hangsúlyozására. A rendezvény nyilvános, politikai erőszaktól mentes, a résztvevők kizárólag jogszerű és békés módon gyakorolják gyülekezési jogukat, a szervezők pedig biztosítják, hogy az esemény a hatályos jogszabályoknak megfelelően, a közrend és a közbiztonság tiszteletben tartásával valósuljon meg.”**

A gyülekezési hatóság a bejelentőt rövid úton, a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. § szerinti személyes egyeztetésre idézte.

A bejelentő a Gytv. 11. § a szerinti személyes egyeztetésen 2026. április 26-án 14.04. órakor a gyülekezési hatóság hivatalos helyiségében megjelent.

A személyes egyeztetés jegyzőkönyvét az alábbiak szerint, teljes egészében a tárgyi határozat történeti tényállásának részévé kívánjuk tenni:

„J E G Y Z Ő K Ö N Y V gyűlés egyeztetéséről

Készült: 2026. április 26-án 14.04 órakor a Budapesti Rendőr-főkapitányság (1139 Budapest, Teve u. 4-6.) „B” épület III. emelet 356-os hivatali helyiségében.

Tárgy: Jarada Yasmin által 2026. május 15-én 16.30 órától 21.00 óráig Budapest I. kerület, Lánchíd utca 13. szám elől induló V. kerület, Deák Ferenc térre érkező vonulósos gyűlés

Jogalap: a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.), az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.), illetve a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX. 27.) BM rendelet (a továbbiakban: Vhr.).

Jelen vannak:
A gyülekezési hatóság képviselőjében:
a gyülekezési hatóság munkatársa

A gyűlés szervezője:
Jarada Yasmin

Gyülekezési hatóság munkatársa: Jarada Yasmin személyazonossága megállapítást nyert.

Felhívom a figyelmét, hogy az Ákr. alapján Ön bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet. Az eljárás során köteles jóhiszeműen eljárni és az eljárás többi résztvevőjével együttműködni, jogait rendeltetésszerűen gyakorolni. Magatartása nem irányulhat a hatóság megtevesztésére vagy a döntéshozatal indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell, rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

Felhívom a figyelmét továbbá, hogy a Gytv. 8. § (3) bekezdése alapján a gyűlés szervezése és megtartása során jogait mindenki jóhiszeműen és rendeltetésszerűen gyakorolja.

Jarada Yasmin: *A fenti tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket megértettem.*

Gyülekezési hatóság munkatársa: Tájékoztatom, hogy a szabályszerű bejelentés 2026. április 24-én 21.08 órakor ügyfélkapu útján érkezett a Budapesti Rendőr-főkapitányságra, mint gyülekezési hatósághoz. A beadványában megjelölt esemény a Gytv. hatálya alá tartozó gyűlésnek minősül, a bejelentés hiánytalanul tartalmazza a Gytv. 10. §-ban meghatározott tartalmi követelményeket.

Tájékoztatom továbbá, hogy az egyeztető tárgyalásra a Gytv. 11. § (2) bekezdése alapján kerül sor, amelyre a gyülekezési hatóság képviselője Önt, mint a bejelentőt és az esemény szervezőjét rövid úton idézte.

Felhívom a figyelmét, hogy a gyűlés szervezőjét, illetve a vezetőjét és a rendőrséget a gyűlés szervezése és megtartása során együttműködési kötelezettség terheli. A gyűlés szervezése és megtartása során jogait mindenki jóhiszeműen és rendeltetésszerűen gyakorolja. Felkérem, hogy nevezze meg a gyűlés vezetőjét, illetve a gyűlés szervezése és megtartása során a rendőrséggel történő kapcsolattartás módját.

Jarada Yasmin: *A fentiekre reagálva közlöm, hogy a gyűlés vezetője én leszek. A kapcsolatot a hatósággal a telefonszámon, továbbá a e-mail címen, illetve a gyűlés során személyesen fogom tartani a hatósággal.*

Gyülekezési hatóság munkatársa: A bejelentésben a további szervezőknél a Palesztin Magyar Nagykövetség is szerepel. Kérem, nyilatkozzon, hogy a fenti szervezettel felvette-e már a kapcsolatot, a nagykövetség milyen minőségben lesz jelen a rendezvényen?

Jarada Yasmin: *Igen felvettem velük a kapcsolatot, ők is segítenek szervezni az eseményt, intézik a meghívottakat, illetve a szükséges kellekeket biztosítják.*

Gyülekezési hatóság munkatársa: A gyűléshez csatlakozó egyéb szervezetekkel kapcsolatban kérném a tájékoztatást, hogy a gyűlésen kik várhatóak még?

Jarada Yasmin: *Gyűlésünk nyitott, ahhoz egyénileg bárki csatlakozhat, aki a rendezvény céljával egyetért, azonosul.*

Gyülekezési hatóság munkatársa: Felkérem a gyűlés részletes ismertetésére!

Jarada Yasmin: *Kijelentem, hogy a gyűlést mindvégig békés jelleggel, a törvényes keretek között, a rendőrséggel egyeztetett módon, kívánom megtartani.*

A gyűlést 2026. május 15-én 16.30 órától 21.00 óráig Budapest I. kerület, Lánchíd utca 13. szám (Jeruzsálem park)-Lánchíd-Deák Ferenc tér-Városháza park útvonalon vonuláson formában kívánjuk megtartani.

A gyűlés célja: „hogyan 2026. május 15-én békés, köztéri megemlékezést tartunk a Nakba áldozatairól. Tiszteletünket fejezzük ki az elhunytak előtt, valamint a történelmi események iránti társadalmi emlékezet erősítéséért gyűlünk össze ezen a napon. A rendezvény lehetőséget kíván biztosítani a résztvevők számára a közös főhajtásra, gyertyagyújtásra és koszorúk elhelyezésére a szolidaritás kifejezésének érdekében, valamint a békés együttélés és az emberi jogok fontosságának hangsúlyozására. A rendezvény nyilvános, politikai erőszaktól mentes, a résztvevők kizárólag jogszerű és békés módon gyakorolják gyülekezési jogukat, a szervezők pedig biztosítják, hogy az esemény a hatályos jogszabályoknak megfelelően, a közrend és közbiztonság tiszteletben tartásával valósuljon meg”

A gyűlésnek előkészületei 16.00 órákor kezdődnek, amikor is a hangosítás (mobil) kerül telepítésre.

A gyűlés kezdő helyszínére 16.30 órától folyamatosan fognak érkezni a résztvevők. A résztvevők egyénileg érkeznek, szervezett érkeztetés, vonulás a helyszínre nem lesz.

A megemlékezés 17.00 órákor veszi kezdetét. Napirendi pontként beszédek tervezettek, a felszólalók még egyeztetés alatt állnak.

Majd ezt követően 19.00 órákor a gyűlés résztvevői szervezett formában fáklyával az alábbi útvonalon vonulnak:

Jeruzsálem park- Lánchíd utca- Lánchíd-Széchenyi István tér-József Attila utca-Erzsébet tér-Deák Ferenc tér-Városháza park

A menet várhatóan véleményem szerint 20.00 óra körüli időben érkezik a záróhelyszínre (Városháza park), ahol a megérkezést követően napirendi pontként megemlékezés tervezett a Nakba szabadságharcosaira és az áldozataira. Egyéb napirendi pont nem lesz.

A rendezvény 21.00 órákor ér véget. A rendezvény befejezését egyértelműen és jól hallhatóan a résztvevők tudomására hozzuk. A gyűlés résztvevői a helyszínről legkésőbb 21.30 óráig egyénileg távoznak és a technikai bontás is legkésőbb 22.00 óráig befejeződik, a helyszínt eredeti állapotába visszaállítjuk, az állagmegóvásra és a köztisztaságra figyelmet fordítunk.

A gyűlésen 200 fő megjelenése várható, melyet 15 fő rendezővel kívánjuk biztosítani.

A tervezett gyűléssel kapcsolatban az alábbiakra hívom fel a figyelmét:

A Gytv. 13. § (1) bekezdése alapján a gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

A Gytv. 13. § (4) bekezdés Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés – az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt – alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

A Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján, ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

A Gytv. 11.§. (4) alapján felhívom a figyelmét arra, ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

A határozatban rendelkezni kell különösen – többek között – a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről, illetve a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a jelenleg is folyamatban lévő közel-keleti konfliktus miatt Magyarországon 2. típusú terrorfenyegetettség készültségi szint van érvényben, illetve arra a tényre hogy a tervezett gyűlés gyülekezőjeként megjelölt Jeruzsálem park hagyományosan a zsidó szervezetek eseményeinek szolgálat helyszínéül, továbbá a Deák Ferenc tér környezetében több zsinagóga és egyéb zsidó érintettségű vallási intézmény is megtalálható, így erre való tekintettel javaslom, hogy a gyűlés megtartására statikus módon a Palesztin Állam Nagykövetsége előtti közterületen (II. kerület, Felső Zöldmáli út 120. szám) kerüljön sor.



Jarada Yasmin: *A fentiekre reagálva elmondom, hogy a fentieket tudomásul veszem. Úgy gondolom, hogy a Jeruzsálem park történetileg ugyanannyira adhat lehetőséget a zsidó*

rendezvények megtartására, mint más magyar vagy palesztin megemlékezésre. Mert ezzel nem sértünk meg senkit, hiszen ez az áldozatok megemlékezésére szolgáló esemény, mely az elhunytak iránti tiszteletadásra és nem a jelenlegi külpolitikai helyzetre való reakció. A BRFK által felajánlott helyszínnel nem kívánok élni, esetlegesen a gyűlés vonuláson részétől el tudok tekinteni vagy más javasolt útvonal tekintetében is nyitott vagyok. A felajánlott helyszín vonatkozásában elkívánom mondani, hogy korábban voltam megemlékezésen ezen a helyszínen és véleményem szerint ez a helyszín sem a hangosítás szempontjából, sem a nagyobb méretű gyülekezésre nem alkalmas.

Gyülekezési hatóság munkatársa: A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a helyszín alkalmas a gyűlés megtartására a bejelentett résztvevői létszám (200 fő) mellett, ennek érdekében a rendőrség ha szükséges a rendezvény ideje alatt a közúti forgalmat is korlátozza. Erre való tekintettel a gyülekezési hatóság továbbra is a gyűlés helyszínének a II. kerület, Felső Zöldmáli út 120. szám előtti területet javasolja.

A helyszín vonatkozásában az egyeztetés során a bejelentő, valamint a gyülekezési hatóság között kompromisszum nem született.

Gyülekezési hatóság munkatársa: Kérem a gyűlést hol és milyen formában fogja meghirdetni.

Jarada Yasmin: *A fentiekre reagálva elmondom, hogy interneten, közösségi médiában.*

Gyülekezési hatóság munkatársa: A Gytv. 7. § egyértelműen meghatározza a rendőrség feladatát, amely alapján a rendőrségnek – a rendőrségről szóló törvényben meghatározottak mellett – feladata, hogy biztosítsa a gyűlések békés megtartását, valamint a gyűléseken a közrend fenntartását, és ennek keretében a megfelelő intézkedések foganatosításával biztosítsa, hogy a gyűlést harmadik személy ne zavarja meg.

A Gytv. hatálya alá tartozó gyűlések nyilvánosak, azokhoz bárki szabadon csatlakozhat. Ugyanakkor a Gytv. indokolása egyértelműen rögzíti, hogy a szabad csatlakozás csak a gyűlés célkitűzéseivel azonosuló személy számára biztosított, ennek hiányában ugyanis nem lehet szó részvételtől. Továbbá nem érinti a gyűlés nyilvánosságát, ha ahhoz csak meghatározott helyen vagy időben lehet csatlakozni.

A Gytv. 4. § alapján a gyűlés vezetője megteszi a rend biztosítása, illetve fenntartása érdekében szükségessé váló intézkedéseket. A gyűlés vezetője felel a gyűlés békés jellegének megőrzéséért és a gyülekezési hatóság – a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében hozott – határozatában előírtak betartásáért.

A gyűlés vezetője a gyűlésről kizárhatja azt, aki a gyűlést súlyosan megzavarja. Ha a kizárt személy a helyszínt nem hagyja el, a gyűlés helyszínéről a vezető eltávolíttatja. Ha a kizárt személynek a gyűlésen való további jelenléte a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül veszélyezteti, illetve az mások jogainak és szabadságának sérelmével jár, a kizárt személy eltávolításában a gyűlés vezetője a rendőrség közreműködését kérheti.

A Gytv. 5. § alapján a gyűlés szervezője, illetve vezetője a gyűlés békés lebonyolításához és a gyűlés rendjének fenntartásához kapcsolódó feladatai ellátásához megfelelő, a résztvevők várható létszámához igazodó számú, nagykorú rendező segítségét veszi igénybe.

A Gytv. fenti rendelkezéseiből adódóan, a gyűlés rendjének biztosításáról a szervező gondoskodik, tehát a gyülekezési jog hatálya alá tartozó rendezvény rendjének biztosításáért a szervező tartozik felelősséggel, a rendőrség pedig köteles a szükséges erővel és eszközökkel biztosítani a közrend és közbiztonság fenntartását, és azt, hogy a gyűlést harmadik személy ne zavarja meg, illetve a szervező kérésére közreműködik a rendezvény rendjének biztosításában, a rendezvényt súlyosan megzavaró személyek eltávolításáról intézkedik.

Jarada Yasmin: *A fentieket megértettem és tudomásul vettem.*

Gyülekezési hatóság munkatársa: Az általános rendezői feladatokkal összefüggésben kérem, hogy a gyűlés megfelelő rendezői biztosítása, illetve az esetleges jogsértő cselekmények megelőzése érdekében annyi rendező kerüljön felállításra, hogy a gyűléshez való csatlakozást, illetve a gyűlés helyszínére történő érkezést és távozást megfelelően koordinálni tudják.

Kérem továbbá, hogy a szervezőktől független, a tervezett napirendtől eltérő rendezvénytartásra irányuló résztvevői magatartások esetén, a rendezők útján tegyen meg mindent annak érdekében, hogy a gyűlés a szervezők által meghatározottak szerint kerüljön megtartásra. Az esetleges konfrontációk megelőzése és kezelése, illetve az esetleges versengő gyűlések megfelelő elhatárolása érdekében a gyűlés területét rendezőkkel egyértelműen jelöljék ki, továbbá a rendezők úgy kerüljenek felállításra, hogy a résztvevők a gyűlés egyeztetett helyszínétől és útvonalától ne térjenek el.

Jarada Yasmin: *A fentieket megértettem és tudomásul vettem. A gyűlés rendjét – a résztvevők létszámával és a tervezett rendezői feladatokkal arányosan – 10 fő rendező feliratú láthatósági mellénnyel megkülönböztetett rendezővel kívánjuk biztosítani.*

A gyűléshez való csatlakozást rendezőkkel fogjuk végrehajtani és koordinálni. A gyűlés területét, illetve a vonulás során a menetet rendezőkkel körülhatároljuk. A részvételi szabályokat (a gyűlés házirendjét) be nem tartó, vagy a napirendi pontoktól eltérő rendezvénytartásra ösztönző személyeket a rendezők útján fogjuk felszólítani a jogkövető magatartásra, illetve végső esetben a rendezvény területének az elhagyására.

A menet elejére, végére és a szélére, valamint a menetben arányosan elosztva megfelelő számú rendezőt állítunk.

Gyülekezési hatóság munkatársa: A tervezett gyűlés megtartásával összefüggésben felhívom a figyelmét arra, hogy a gyűlés résztvevője a gyűlés befejezésének időpontjában köteles annak helyszínét elhagyni. Felhívom továbbá a figyelmét arra, aki a gyülekezési hatóság által tudomásul vett bejelentésben megjelölttől eltérő helyszínre, útvonalra vagy időpontra szervezi a rendezvényt, vagy a résztvevőket a bejelentésben megjelölt helyszíntől, útvonaltól vagy időponttól való eltérésre hívja fel, továbbá aki a gyűlést szervezőként vagy vezetőként - a spontán gyűlés esetét kivéve - bejelentés nélkül tartja meg szabálysértést követ el.

Ezzel összefüggésben felhívom a figyelmét arra, amennyiben a gyűlés megtartása során, vagy közvetlenül a gyűlés lezárását követően (a közös véleménynyilvánító jelleget megőrizve) a résztvevők csoportosan vagy szervezeten eltérnek a rendezvény egyeztetett helyszínétől vagy útvonalától, illetve további – be nem jelentett – gyűlés megtartására kerül sor, úgy a BRFK mind a szervező esetében, mind a csoportot vezető/irányító személy esetében megvizsgálja az esetleges jogsértő cselekmény miatti felelősségét.

A Gytv. alapján vezetőnek (szervezőnek) kell tekinteni azt a személyt, aki a napirendet meghatározza, akinek a gyűlés menetére befolyása van, illetve aki harmadik személyekkel szemben a gyűlést képviseli.

Jarada Yasmin: *A fentiekre reagálva elmondom, hogy a gyűlés egyeztetett helyszínétől, útvonalától és időpontjától a gyűlés megtartása során nem térünk el, erre a résztvevők figyelmét is felhívom. A rendezőkkel mindent megteszünk annak érdekében, hogy a gyűlés résztvevői a szervezők által meghatározottak alapján vegyenek részt a gyűlésen. Aki ezeket nem tarja be, azt a gyűlésről kizárjuk.*

Gyülekezési hatóság munkatársa: A tervezett gyűléssel összefüggésben kiemelten felhívom a figyelmét a Gytv-ben foglalt, a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozásokra:

9. § [A gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások]

(1) Tilos a gyűlésen - ideértve az oda eljutást, illetve az onnan távozást is -

- a) lőfegyvert, lőszer, robbanóanyagot, robbantószer, robbanóanyag vagy robbantószer felhasználására szolgáló készüléket, a 67/548/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdésében meghatározott veszélyes anyagot vagy ezek utánzatát magánál tartva,
- b) az élet kioltására, személyi sérülés vagy súlyos anyagi kár okozására alkalmas dologgal, vagy
- c) erőszakot közvetítő vagy megfélemlítő jellegű félkatonai vagy ahhoz hasonló ruházatot viselve megjelenni.

(2) Ha azt a tudomásul vett bejelentés nem tartalmazta, a résztvevők

- a) nem viselhetnek védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot,
- b) továbbá arcukat nem takarhatják el.

Felhívom továbbá a figyelmét arra, hogy a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások megsértésével bűncselekmény valósul meg. (Btk. 217/B. § (1) bekezdése alapján, aki a gyűlés gyülekezési jogról szóló törvény szerinti békés jellegét biztosító korlátozásait megsérti, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.)

Jarada Yasmin: *A fentieket megértettem és tudomásul vettem. A gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben sem a résztvevők, sem a rendezők védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot nem fognak viselni, illetve arcukat jogszabálysértő módon nem takarják el.*

Gyülekezési hatóság munkatársa: Felhívom a figyelmét arra, ha a gyűlés résztvevőinek magatartása a gyűlés törvényességét veszélyezteti - ideértve különösen a gyűlés békés jellegének elvesztését, a békés jellegét biztosító korlátozások megsértését, mások jogainak vagy szabadságának sérelmét is -, és a rend másként nem állítható helyre, a gyűlés vezetőjeként a gyűlést fel kell oszlatnia.

A gyűlésen előforduló jogsértések, kiemelten az erőszakos magatartások (garázdaság, rendbontás, rongálás, személy elleni erőszakos cselekmények) a gyűlés békés jellegének elvesztéséhez vezetnek.

Ha feloszlatastra vonatkozó kötelezettségének, mint vezető nem tesz eleget, a gyűlést a rendőrség feloszlattja.

A rendőrség a gyűlést akkor is feloszlattja, ha azt a tudomásul vett bejelentéstől eltérően úgy tartják meg, hogy a gyűlés megtiltásának lett volna helye.

Jarada Yasmin: *A fenti tájékoztatásokat megértettem és tudomásul vettem, a gyűlést mindvégig békésen, a törvényes keretek között, az egyeztetett feltételek alapján fogjuk megtartani.*

Gyülekezési hatóság munkatársa: Felhívom a figyelmét azon szervezői kötelezettségére, hogy a gyűlés befejezését követően haladéktalanul gondoskodnia kell a gyűlés helyszínének, a gyűlést megelőző állapotba hozásáról, így különösen a gyűlésen felállított építmények és berendezések elbontásáról, a gyűlés során elhelyezett plakátok eltávolításáról, a gyűlés során keletkező hulladék eltakarításáról és az esetleges környezeti károk helyreállításáról. Ezen kötelezettség megsértése esetén a szervezővel szemben közigazgatási bírság szabható ki.

Felhívom továbbá a figyelmét arra, hogy a gyűlés résztvevője által okozott kárért a károsult harmadik személlyel szemben a szervező a károkozóval együtt egyetemlegesen felelős. A szervező mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a rendezvény szervezése és megtartása során úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

Jarada Yasmin: *A fentieket megértettem és tudomásul vettem. A gyűlés helyszínét eredeti állapotába fogjuk visszaállítani, az állagmegóvásra figyelmet fordítunk.*

Gyülekezési hatóság munkatársa: Felhívom a figyelmét, hogy a BRFK, mint gyülekezési hatóság a törvényes határidőn belül a jelen jegyzőkönyvben egyeztetett feltételek alapján, továbbá valamennyi rendelkezésére álló tény és információt figyelembe véve elbírálja a bejelentést. A tudomásul vételről a gyülekezési hatóság alakszerű határozatot nem hoz, ebben az esetben a gyűlést a törvényes határidő lejártát követően tudomásul vettnek kell tekinteni. Minden más esetben a hatóság a törvényes határidőn belül határozat formájában dönt, amelyet haladéktalanul írásban közöl a szervezővel, és azt közhírré teszi a rendőrség hivatalos honlapján (<http://www.police.hu/hu/hirek-es-informaciok/gyulekezesi-hatarozatok/aktualis>).

Továbbá tájékoztatom, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 42. § alapján, a rendőrség a rendezvény helyszínén – biztosítási feladatai ellátása során – a jogszabályban meghatározott esetekben kép- és hangfelvételt készíthet. Amennyiben a rendezvény helyszínén a kép- és hangfelvétel készítéshez szükséges technikai eszközök kerülnek elhelyezésre, arról a rendőrség képviselője a helyszínen tájékoztatást fog adni.

Jarada Yasmin: *A fentiekre reagálva elmondom, hogy a tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket tudomásul vettem. Amennyiben a rendezvény paramétereiben annak megkezdéséig lényeges változás következik be, akkor azt soron kívül írásban jelzem.*

A jegyzőkönyvvel kapcsolatban a megjelenteknek észrevétele nincs.

Jegyzőkönyv lezárva: 2026. április 26-án 14 óra 59 perckor.”

A gyülekezési hatóság munkatársa a bejelentőnek a fentiekben részletesen kifejtettek szerint valamennyi olyan lényegi kérdést feltette, amelyhez a bejelentő megkérdezésére volt szükség a személyes egyeztetés körében.

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 10. §-a értelmében: [A közterületi gyűlés bejelentése]

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyülekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyűlekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyűlekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyűlekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

A Gytv. 11. §-a szerint: [A bejelentést követő egyeztetés]

(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyűlekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyűlekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyűlekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,

b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,

c) a rendezők számáról,

d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá

e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.”

A Gytv. 13. §-a szerint: [A gyűlés megtiltásának okai]

(1) A gyűlekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,

b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy

c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

(5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A bejelentett gyűlés tudomásulvételét illetően a gyülekezési hatóságnak az általános eljárási rendhez képest más, speciális jellegű mérlegelést is szükséges volt lefolytatnia. Figyelemmel arra, hogy a Gázai övezetben kialakult Izrael-Hamász terrorszervezet közötti háborús helyzetet a továbbiakban is értékelni szükséges a Gytv. 13. § (1) bekezdésében meghatározott közbiztonságot, vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyeztető kitétel függvényében.

Izrael és a Hamász terrorszervezet között továbbra is fennálló háborús helyzetre való tekintettel a fentiekben kifejtett speciális mérlegelés még mindig szükséges, különös tekintettel arra, hogy az adott konfliktushoz korábban Európa több nagyvárosában, például Milánóban, Rómában, Barcelonában, Lisszabonban, Londonban számos esetben erőszakos jelleget öltöttek a tárgyi bejelentéssel analóg, vagy analógiába állítható gyűlések, amelyek a kezdeti békés céljától függetlenül majdnem minden esetben erőszakos, fizikai atrocitásokkal együttjáró jelleget öltöttek.

Ezen tényekből kiindulva a gyülekezési hatóságnak szükségszerű megállapításokat kellett eszközölnie az Izrael-Hamász terrorszervezet közötti háború eddig ismert, köztudomású ténynek minősülő történéseiről. A tényszerű megállapítások az alábbiak: 2023. október 07. napján a Szimchat Tóra zsidó ünnep reggelén a palesztin Hamász a Gázai övezetből nagyszabású terrortámadást indított Izrael ellen. Ennek keretében a Hamász rakéták ezreit lőtte ki Izraelre, illetve szárazföldön is behatoltak fegyveresei izraeli területekre, ahol civileket és katonákat mészároltak le, raboltak el, kínoztak meg.

Tényszerűen kijelenthető az is, hogy a 2001/931/KKBP számú Európai Unió Tanácsának álláspontját megfogalmazó okirat 2. számú melléklete a Hamász szervezetet terrorszervezetként deklarálta. Ezen terrorszervezet ellen Izrael Állam ellentámadást indított a Gázai övezet irányába, amely szintén emberáldozatokhoz vezetett. A több mint két éve tartó háborús állapot továbbra is fennáll, a külpolitikai helyzet jelenlegi állása szerint kijelenthető, hogy kevés az esély a konfliktus rövid határidőn belüli békés rendezésére.

A gyülekezési hatóság a gyűlés tudomásulvételére vonatkozó eljárása során több aspektusból megvizsgálta a rendelkezésére álló tényeket, valamint teljeskörű információgyűjtést folytatott.

A gyülekezési hatóság a tényekkel kapcsolatban az alábbi megállapításokat tette.

Tényszerűen kijelenthető, hogy a BRFK, mint gyülekezési hatóság az Izrael-Hamász terrorszervezet közötti háború, 2023. október 07-ei kitörése óta valamennyi olyan bejelentett gyűlés megtartását megtiltotta, amelyekkel kapcsolatban a gyülekezési hatóság álláspontja szerint a bejelentés tudomásulvételére nyitva álló 48 órás határidőn belül rendelkezésre álló tények és bizonyítékok egyenként és összességében való értékelését követően megalapozottan feltehető volt, hogy annak tudomásulvétele, a Gytv. 13. § (1) bekezdésében meghatározottak alapján, a közbiztonságot vagy

közrendet közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti. Ezen tiltó határozatok minden esetben, a jogszabályi előírásoknak megfelelően közzétételre kerültek a gyülekezési hatóság hivatalos honlapján. Voltak olyan bejelentők, akik éltek a jogszabályban biztosított felülvizsgálat jogi lehetőségével, így az e tárgykörben keletkezett Kúriai ítéletek, végzések mindenki számára közhiteles módon megtekinthetők. Ebből adódóan, bármely olyan bejelentő, aki bejelentőként élni kíván a békés gyülekezéshez való jog gyakorlásával, a közzétett határozatok, végzések, ítéletek pontos ismerete mellett tehette és teheti meg új bejelentéseit.

Az előző bekezdésben említett, következetes tilalmazások okán nem volt lehetősége az esetlegesen szélsőséges nézeteket valló, vagy vallási radikális csoportoknak a bejelentett és tudomásul vett gyűlésekhez történő szabadon való csatlakozásra, ezért a fővárosban ezidáig nem került sor az Európa nagyvárosaiban egyébként már lezajlott atrocitásokhoz hasonló konfliktusokra.

A gyülekezési hatóság eljárása során tényként fogadta el, mind az Izrael-Hamász terrorszervezet közötti, 2023. október 07-én kitört háború azóta is fennálló folyamatosságát, mind azt a tényt, hogy a korábbi időszakban az Európa szerte lezajlott palesztinpárti gyűlések jellemzően erőszakosságba, fizikai atrocitásokba torkollottak, még olyan társadalmi összetételű nagyvárosokban is, ahol a lakosság arányait nézve a palesztin származású lakosság aránya lényegesen nagyobb, mint a zsidó származású lakosság aránya.

A gyülekezési hatóság jelen eljárása során kiemelt figyelmet fordított a Kúria Kgyk.VII.39.069/2025/6. számú ítéletére.

[33] Az előzményi gyűlés fogalmát a Gytv. nem ismeri, és bár a gyülekezési hatósági és kúriai gyakorlatban az megjelent, eddig nem szorult különösebb értelmezésre.

[52] A Gytv. 13. § (1) bekezdésének „az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető” fordulatából „egyrészt az következik, hogy a gyülekezési hatóságnak az egyeztetés mellett bármilyen rendelkezésére álló információt értékelnie kell a gyűlés korlátozása vagy megtiltása során. Másrészt a „megalapozottan feltehető” fordulat a valószínűsítésnél szigorúbb alátámasztást jelent. A gyülekezési hatóságnak e körben értékelnie kell a korábbi hasonló bejelentések és gyűlések megtartásának tapasztalatait, valamint a gyűlések és az azokat kísérő nyilatkozatok kontextusát is.

Az is értékelhető, hogy a felperes az egyeztetés során mennyire volt együttműködő, az egyeztetési tárgyaláson tett nyilatkozataiból pedig következtetni lehet a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlására is. (Gytv. 8. §)” {Kgyk.IV.39.041/2023/3., Indokolás [36]}

A gyülekezési hatóság a tények körében mérlegelte, hogy időközben kirobbant, és jelenleg is zajlik az Amerikai Egyesült Államok és Irán között fennálló ún. közel-keleti konfliktus, amelyben Izrael is érintett, így közvetve ezen fennálló konfliktus a palesztinokra is kihatással van. Ebből adódóan Magyarországon 2. fokozatú terrorkészültség volt elrendelve, és Budapesten, az európai nagyvárosokhoz hasonlóan a biztonsági szempontok fenntartása rendkívül fontos össznemzeti érdek.

A gyülekezési hatóság munkatársa, a Gytv. 11.§-a szerinti személyes egyeztetésen, a tényállás tisztázási kötelezettsége körében valamennyi olyan kérdést feltette a bejelentőnek, amelyet a gyűlés tudomásulvételét illetően relevánsnak tartott. E körben tényyszerűen kijelenthető, hogy a bejelentő által meghatározott vonulási útvonal egy, a zsidóság számára fontos, szimbolikus jelentőséggel bíró közterületről, a budapesti Jeruzsálem Parkból indul. A vonulás célállomásaként megjelölt Budapest, Deák Ferenc tér közvetlen közelében három, a zsidóság számára fontos épület is található, két zsinagóga, és egy egyéb találkozási hely.

Megállapítható az is, hogy a bejelentő által meghatározott cél röviden úgy jellemezhető, hogy a gyűlés célja, egy, a palesztin nép számára fontos olyan napra történő megemlékezés, amely azt a célt szolgálja, hogy az ún. Nakba, magyar fordításban: „katasztrófa” alapján, a palesztinok megemlékezzenek arról, hogy a palesztinoknak jogába áll visszatérni eredeti lakhelyükre, azaz a jelenlegi izraeli területekre. A gyűlés célját illetően kijelenthető, hogy a megemlékezés jelleget támasztja alá az is, hogy a gyűlés társzervezője a Palesztin Magyar Nagykövetség.

A fentiekben részletesen kifejtett tények ismeretében a gyülekezési hatóságnak szükségességi-arányossági teszt lefolytatása segítségével kellett döntést hoznia a jelen határozattal érintett gyűlés tudomásul vételét illetően.

A gyülekezési hatóságban felmerült, hogy esetlegesen a gyűlés megtiltásának van helye, figyelemmel arra a tényre, hogy a gyűlés a közbiztonságot, vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyeztetheti.

A gyülekezési hatóság a szükségességi-arányossági teszt lefolytatása során figyelemmel volt a Kúria Kgyk.IV.39.046/2024/5. számú ítéletének 36. bekezdésében megfogalmazott, a döntés elvi tartalma megjelölésű iránymutatására is.

A hivatkozott iránymutatás alapján, ha a gyülekezési hatóság a közrend védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, határozata indokolásában értékelnie kell, hogy a gyűlés mennyiben érinti a közrendet, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené azt, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.

Az előző bekezdésben hivatkozott elvi iránymutatás alapján a gyülekezési hatóság az alábbiak szerint egyértelműsíti az általa lefolytatott szükségességi-arányossági teszt metodikáját, indokolja ez irányú döntését.

A gyülekezési hatóság a közrend, közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélyeztetésének lehetőségét abban látja, hogy az Izrael-Hamász terrorszervezet közötti háború kitörése óta következetesen betiltott gyűlések okán, a tárgyi gyűlés esetleges tudomásulvétele, a gyűléshez bárki által történő szabadon csatlakozás lehetősége miatt, felületet biztosíthatna olyan személyek adott helyen és időben való együttes megjelenésére, akik esetlegesen a palesztin Hamász terrorszervezet mellett, a Palesztin Államot képviselve kívánnának véleményt formálni, a gyűlés eredeti céljában megjelölt céltól teljesen eltérően. Egy esetleges, ilyen megnyilvánulás, akár a gyűlésen résztvevő más harmadik személyek, akár a gyűlésen részt nem vevők, de az adott közterület mellett elhaladók, vagy a megnyilvánulás apropóján kifejezetten azt sérelmezni kívánók, és ezért odaérkezők körében, együtt járhat egy olyan közbiztonsági deficittel, amely megvalósíthatja a közrend, közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékének veszélyeztetését, vagyis az egyik Gytv.-ben nevesített tiltó okot.

Az előzőekben részletezett közbiztonsági deficit fennállásának lehetőségét támasztja alá, az a két, tényként figyelembe vett megállapítás is, amely az Amerikai Egyesült Államok és Irán között fennálló fegyveres konfliktushoz köthetők, továbbá azon tények analízise is, amely a gyűlés bejelentés szerinti vonulások jellegét és útvonalát taglalják.

A gyülekezési hatóság eljárása ezen szakaszában segítségül hívta a Kúria Kgyk.IV.39.027/2026/9. számú ítéletének [58]-[62] indokolásbeli szakaszaiban foglalt jogértelmezési iránymutatásokat.

A fenti iránymutatások alapján kijelenthető, hogy a Kúriai ítélettel érintett döntés analóg a jelen határozattal érintett döntési mechanizmussal. Ebből adódóan kijelenthető, hogy a jelen határozat indokolásában korábban részletesen kifejtett tényekből egyenesen következik, hogy az adott gyűlés bejelentés szerinti tudomásulvételére a közbiztonság és közrend közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű sérelmének elkerülése érdekében, a gyülekezési hatóságnak nincs módja. Azonban - a

hivatkozott Kúriai ítélet vonatkozó szakaszainak megfelelően - a békés gyülekezéshez való alapjog, előíró-korlátozó határozat meghozatalával, alappal korlátozható.

A gyülekezési hatóság által elvégzett szükségességi-arányossági teszt alapján kijelenthető, hogy a gyülekezési jog korlátozásának szükségességi feltételei fennállnak. Tekintettel arra, hogy a tények körében részletezett háborús konfliktusok léte megkérdőjelezhetetlen, és ezek esetlegesen várható kihatásai a gyülekezési hatóság töretlen tiltási gyakorlata, valamint a gyűlés vonulószerű útvonulójának tények körében kifejtett adottságai okán megalapozzák az előíró-korlátozó határozat meghozatalának jogszerűségét.

A gyülekezési hatóság tanulni kívánt a Kúria jogértelmezést elősegítő ítélezési gyakorlatából, és jelen ügyben felismerte, hogy a gyülekezési hatóságnak eljárása során el kell kerülnie azt, hogy annak ellenére, hogy a békés gyülekezéshez való jog korlátozásának szükségessége megkérdőjelezhetetlen, a gyülekezési hatóság által gyakorolt alapjogi korlátozás aránytalan legyen. Ezért a gyülekezési hatóság eljárása során azt volt köteles mérlegelni, hogy az arányosság mértékének jogszerűségét pontosan milyen előíró-korlátozó jelleg biztosítja.

Ezen arányosítási kötelezettségből eredeztethetően a gyülekezési hatóság úgy ítélte meg, hogy a gyűlés statikus jelleggel, a jelen határozat rendelkező része szerinti helyszínen tartható meg. A gyülekezési hatóság álláspontja szerint, egy, a Palesztin Nagykövetség területe előtt megtartott gyűlés kellő szimbolikával bír, és lehetőséget biztosít a békés gyülekezéshez való jog, a bejelentés szerinti cél megfelelő érvényre juttatásához, anélkül, hogy veszélyeztetné mások jogainak és szabadságának védelmét, és közvetlen, szükségtelen és aránytalan közbiztonsági deficitet okozna.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a rendelkező részben foglalt előíró-korlátozó rendelkezés betartásával a jogszabályi előírásoknak megfelelően biztosított mind a békés gyülekezési jog érvényre juttatása, mind a közbiztonság védelme. A gyülekezési hatóság jelen eljárásában is ki kívánja emelni, hogy a tárgyi határozata megfeleltethető a Kúria azon ítélezési gyakorlatának, amely az előíró-korlátozó jellegű határozatok során deklarálja, hogy azok jogszerűtlenségének megállapítására csak kirívóan iratellenesség esetén kerülhet sor, illetve a gyülekezési hatóság megállapítja azt is, hogy a többlépcsős korlátozási folyamata, mind a figyelembe vett tényeket illetően, mind az abból levont következtetéseket illetően kellően indokolt és alátámasztott.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közzétételétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselőt kötelező.

V.

Közzététel és kézbesítés


A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2026. április „26.”. „16” óra „24” perc




dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya

1. számú melléklet

