



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: **01000-160/939-3 /2026. rendb.**

Tárgy:előíró-korlátozó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság **Tóth Zoltán László** (lakóhely,
egy 2026. június 09. napján 09.33 órakor elektronikusan ügyfélkapun keresztül bejelentett
gyűlés vonatkozásában, amelynek részletei az alábbiak:

A gyűlés szervezője:

Tóth Zoltán László

A gyűlés további szervezői:

Fisselberger István

A gyűlés célja:

„Egy teljes 44 éve működő ökológiai farm megóvása a kilakoltatástól”

A gyűlés helyszíne:

**1031 Budapest, Ingovány utca 1-20.
(Az egész Ingovány utcában történik a demonstráció)**

A gyűlés útvonala:

A teljes Ingovány utca, illetve az Aranyalma és Gladiátor utca sarka.

A gyűlés napirendje:

„Reggel 6.00-tól felállítjuk autóinkat , utánfutókat , traktorokat, mezőgazdasági gépeinket és eszközeinket,transzparenszeket , és a hangtechnikát. Reggel 7 órakor beszédeket mondunk amit rögzítünk .”

A gyűlés kezdésének és befejezésének időpontja:

2026. június 11. 06.00 órától 2026. június 12. 22.00 óráig

A gyűlésen résztvevők várható létszáma:

200 fő

A gyűlés rendezőinek létszáma:

3 fő

az alábbi

HATÁROZATOT

hozza,

A bejelentő a gyűlést kizárólag a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 1. számú mellékletben meghatározott helyszínen (Gladiátor utcának az Aranyalma utca és Nádszál utca közötti szakaszán) jogosult megtartani akként, hogy az odajutáshoz igénybe vett személygépjárművek parkolása a Gladiátor utcának az Aranyalma utca és Nádszál utca közötti szakaszán történhet a forgalom akadályozása nélkül, a KRESZ szabályainak megfelelően. A gyűlés helyszínének megközelítésére mezőgazdasági gépjármű, teherautó, színpadként megjelölt utánfutó vagy egyéb gépjármű, mezőgazdasági eszköz nem használható, ilyen gépjárművek vagy eszközök a gyűlés kijelölt helyszínén el nem helyezhetők.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

A bejelentő 2026. június 09. napján 09.33 órakor elektronikusan ügyfélkapun keresztül bejelentést tett 2026. június 11. napján 06.00 óra 2026. június 12. napján 22.00 óra között megtartani szándékozott gyűlés vonatkozásában. A gyűlés helyszínétől **1031. Budapest Ingóvány utca 1-20.** helyszínt jelölte meg. A résztvevő személyek várható számát 200 főben prognosztizálta, 3 fő rendező igénybevételével.

A bejelentő a gyűlés célját az alábbiak szerint határozta meg:

„Egy teljes 44 éve működő ökológiai farm megóvása a kilakoltatástól”

A gyülekezési hatóság a bejelentőt rövid úton, a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. §-a szerinti személyes egyeztetésre idézte.

A bejelentő a Gytv. 11. §-a szerinti személyes egyeztetésen 2026. június 10. napján 8:25 órakor a gyülekezési hatóság hivatalos helyiségében megjelent.

A személyes egyeztetés jegyzőkönyvét az alábbiak szerint, teljes egészében a tárgyi határozat történeti tényállásának részévé kívánjuk tenni:

„J E G Y Z Ő K Ö N Y V

gyűlés egyeztetéséről

Készült: 2026. június 10-én 08.25 órakor a Budapesti Rendőr-főkapitányság (1139 Budapest, Teve u. 4-6.) „B” épület III. emelet 355-ös hivatali helyiségében.

Tárgy: Tóth Zoltán László által 2026. június 11-én 06.00 órától 2026. június 12-én 22.00 óráig Budapest, III. kerület, Ingovány utca, illetve az Aranyalma és Gladiátor utca sarkára statikus gyűlés.

Jogalap: a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.), az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.), illetve a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX. 27.) BM rendelet (a továbbiakban: Vhr.).

Jelen vannak:

A hatóság részéről:

A gyülekezési hatóság munkatársa

Az érintett szervezet részéről:

Tóth Zoltán László

A gyülekezési hatóság munkatársa: Tóth Zoltán László személyazonossága megállapítást nyert. Felhívom a figyelmét, hogy az Ákr. alapján Ön bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet. Az eljárás során köteles jóhiszeműen eljárni és az eljárás többi résztvevőjével együttműködni, jogait rendeltetésszerűen gyakorolni. Magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell, rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

Felhívom a figyelmét továbbá, hogy a Gytv. 8. § (3) bekezdése alapján a gyűlés szervezése és megtartása során jogait mindenki jóhiszeműen és rendeltetésszerűen gyakorolja.

Tóth Zoltán László a fenti tájékoztatást megértettem.

A gyülekezési hatóság munkatársa: felhívom a figyelmét, hogy a gyűlés szervezőjét, illetve a vezetőjét és a rendőrséget a gyűlés szervezése és megtartása során együttműködési kötelezettség terheli. (Gytv.8.§.)

Ha a gyűlést többen szervezik, közösen jelölik ki a gyűlés vezetőjét. Ha a gyűlés vezetője megváltozik, arról a szervezők haladéktalanul tájékoztatják a rendőrséget és a gyűlés résztvevőit. (Gytv. 3.§. 4.bek.)

Felkérem, hogy nevezze meg a gyűlés vezetőjét, illetve a gyűlés szervezése és megtartása során a rendőrséggel történő kapcsolattartás módját.

A gyülekezési hatóság munkatársa: a fentiekre reagálva közlöm, hogy Én magam leszek a most jelen jegyzőkönyvbe bejelentésre kerülő gyűlésnek a vezetője. Ügyfélkapuval nem rendelkezem. A kapcsolatot a hatósággal a számon, email:, illetve személyesen a gyűlés helyszínén kívánom tartani.

További kapcsolattartóként Fisselberger Istvánt nevezem meg

A gyülekezési hatóság munkatársa: tájékoztatom, hogy bejelentését 2026.06.09-én 09.33 órakor elektronikus úton, Ügyfélkapu rendszeren keresztül nyújtotta be a Budapesti Rendőr-főkapitányságra, mint gyülekezési hatósághoz. A beadványában megjelölt esemény a Gytv.

hatálya alá tartozó gyűlésnek minősül, a bejelentés hiánytalanul tartalmazza a Gytv. 10. §-ban meghatározott tartalmi követelményeket.

Tájékoztatam továbbá, hogy az egyeztető tárgyalásra a Gytv. 11. § (2) bekezdése alapján kerül sor, amelyre a gyülekezési hatóság képviselője Önt, mint a tervezett esemény szervezőjét telefonon idézte.

Tóth Zoltán László: *A fenti tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket megértettem és tudomásul vettem.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: a tervezett gyűléssel összefüggésben az alábbiakról tájékoztatom:

A diplomáciai kapcsolatokról Bécsben, 1961. április 18-án aláírt nemzetközi szerződés kihirdetéséről szóló 1965. évi 22. törvényerejű rendeletben, illetve a nemzetközileg védett személyek, köztük a diplomáciai képviselők ellen elkövetett bűncselekmények megelőzéséről és megbüntetéséről szóló, New Yorkban, az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXVIII. ülészakán, az 1973. évi december hó 14. napján elfogadott egyezmény kihirdetéséről szóló 1977. évi 22. törvényerejű rendeletben foglalt kötelezettség teljesítése érdekében, a nemzetközileg védett vezető személyét, szabadságát és méltóságát, illetve a védett delegációk mozgását, közlekedését hazánknak biztosítani kell. A gyűlés a védett delegáció szabad mozgását, közlekedését nem akadályozhatja.

A nemzetközi szerződésben foglalt kötelezettség teljesítése érdekében, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. 46. § alapján személy- és létesítménybiztosítási intézkedések megtételére, ezzel összefüggésben területlezárásokra kerülhet sor.

A védett vezetők és delegációk mozgása a rendezvény helyszínének átmeneti módosítását eredményezhetik.

Tóth Zoltán László: a fentiekre reagálva elmondom, hogy a tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket megértettem, védett személy érkezése esetén az esetleges módosítások tekintetében a rendőrséggel együttműködünk.

A gyülekezési hatóság munkatársa: a tervezett gyűléssel kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom:

Felhívom a figyelmét, hogy a Gytv. 13. § (1) bekezdése alapján a gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) bekezdés szerint mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés – az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt – alkalmas mások magán- és

családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

A Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján, ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

Továbbá felhívom a figyelmét a Gytv. 11.§. (4) alapján felhívom a figyelmét arra, ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

A határozatban rendelkezni kell különösen – többek között – a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről, illetve a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.

Tóth Zoltán László: a fenti figyelmeztetéseket megértettem, és tudomásul vettem.

A gyülekezési hatóság munkatársa: a fenti tájékoztatásokat figyelembe véve a hatóság a gyűlés helyszínéül a Gladiátor utcának az Aranyalma és Nádszál utca közötti szakaszát javasolja mindenfajta jármű nélkül.



Tóth Zoltán László a fentiekre reagálva elmondom, hogy a felajánlott területet elfogadom. Ezt is igénybe szeretnénk volna venni. Ide kívánunk leparkolni mezőgazdasági gépekkel (traktor, amerikai autókkal) az út szélén, azaz a mezőgazdasági részekén úgy, hogy a közúti forgalmat nem akadályozzuk. A gépekre molinókat, transzparenszeket helyezünk ki.

A közúti forgalmat nem akadályozzuk, nem fogunk torlaszt képezni.

A gyülekezési hatóság munkatársa: a fentiekre reagálva elmondom, hogy a felajánlott útszakasz egy egysávos út, ahol lakóházak vannak. A házak megközelítését biztosítani kell.

Ismét felhívom a figyelmét, hogy a gyűlés nem járhat a közlekedés rendjének sérelmével, illetve nem járhat mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével.

Tóth Zoltán László: a fentiekre reagálva ismét elmondom, hogy nem fogjuk leblokkolni az utat, a zöld területen szeretnénk megállni.

A gyülekezési hatóság munkatársa: a fentiekre reagálva elmondom, hogy járművekkel KRESZ szabályok szerint lehet parkolni.

Tóth Zoltán László a fentiekre reagálva elmondom, hogy a fentieket tudomásul veszem.

A gyülekezési hatóság munkatársa: felkérem **Tóth Zoltán László urat** a bejelentés részletes ismertetésére:

Tóth Zoltán László: a fentiekre reagálva elmondom, hogy gyűlést mindvégig békésen a jogszabályi keretek között az alábbiak szerint kívánjuk megtartani.

2026. június 11-én 06.00 órától 2026. június 12-én 22.00 óráig Budapest, III. kerület, Ingovány utca és Nádszál utca kereszteződésében a zöld területen, illetve a Gladiátor utcának a Nádszál utca és Aranyalma közötti szakaszán kívánjuk megtartani az alábbiak szerint.

A gyűlés célja: „Egy teljes 44 éve működő ökológiai farm megóvása a kilakoltatástól.”

A gyűlés előkészülete, és a gyülekező 2026. június 11-én 06 óra 00 perckor kezdődik, melynek során a Gladiátor utcának az Aranyalma utca és Nádszál utca közötti szakaszán megállunk a járművekkel a fent leírtak szerint.

Továbbá a Nádszál utca és Ingovány utca kereszteződésébe a zöld területre, NEM magára az útra színpadként szolgáló utánfutót telepítünk. Ez az utánfutó egy 5x2 méteres, melyet egy személyautó húz a helyszínre. Ide mást nem telepítünk. Itt lenne a gyűlés központja, mert itt vannak az állatok, őket akarjuk védeni. A másik helyszín azért lenne, hogy az utcán járók is lássák, hogy bent a mezőgazdasági területen folyik valami. A Gladiátor utcai helyszín a sajtónak szól.

Úgy tudjuk, hogy 07.00 órára érkezik a végrehajtó. Akkorra mindkét helyszínt szeretnénk berendezni.

A Gladiátor utcában a felállított járműveknél hagyunk 2 főt, a többiek mind bemennek az Ingovány utca és Nádszál utca kereszteződéséhez.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Felhívom a figyelmét, hogy a gyűlés során a hangerőt úgy válasszák meg, hogy az ne járjon mások jogának a sérelmével, illetve ne okozzanak riadalmat az állatokban.

Tóth Zoltán László: a fentiekre reagálva elmondom, hogy normál hangerőn kerül megtartásra a gyűlés. Agrárszakember vagyok, tudom mi zavarja az állatokat.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Kérem, folytassa a gyűlés ismertetését.

Tóth Zoltán László: A rendezvény június 11-én 07.00 órakor kezdődik, melynek során felszólalások, és zenei betétek hangzanak el a színpadon, tervezetten 2-3 beszéd várható, mely rögzítésre kerül. Elmondjuk, hogy milyen bűncselekmények mennek a háttérben, mit követnek el a gazdák ellen. Az Európai Uniónak az egyik kiemelt célja, hogy az állat-ember-növényzet-föld szimbiozisa nagyobb hangsúlyt kapjon. Ezen a területen 44 éve élő 2 ember pont ezt képviseli. A LIFE pályázat, ezt szorgalmazza és nem ez ellen van.

A gyűlés időtartama alatt táblákat, és molinókat fogunk alkalmazni. A gyűlésnek további napirendi pontja nem tervezett.

Az éjszakai órákban 22.00 óra és 07.00 óra között nem lesznek hangtechnika igénybevételével napirendi pontok, ekkor kizárólag demonstratív jelenlét tervezett.

A végső cél a halasztás elérése, a teljes kivizsgálás végéig.

A gyűlés legkésőbb 2026. június 12-én 22.00 órakor ér véget. A résztvevők a helyszínről egyénileg távoznak, a technikai bontás és a rendezvény helyszínének eredeti állapotba történő helyreállítása 22.30 óráig megtörténik.

A gyűlésen összességében kb. 200 fő közötti részvételre számítunk, 3 fő rendezőt fogunk állítani. Szervezetszerű csatlakozásról jelenleg nincs tudomásunk, a gyűlést közösségi felületen fogjuk hirdetni.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Felhívom a figyelmét, hogy a Gytv. 2.§-a alapján a gyűlés fogalma, a legalább két személy részvételével közügyben való véleménynyilvánítás céljából tartott nyilvános összejövetel.

Amennyiben a résztvevők létszáma 2 fő alá csökken, úgy a gyűlést befejezettnek kell tekinteni.

Tóth Zoltán László: a fentieket megértettem és tudomásul vettem.

A gyülekezési hatóság munkatársa: felhívom továbbá a figyelmét arra, hogy a gyűlés vezetőjének a gyűlés megtartása során a Gytv. 4. §-a alapján kell eljárnia, a gyűlés rendjének fenntartásához megfelelő számú, nagykorú rendező (5. §-a) segítségét kell igénybe vennie.

Tóth Zoltán László: a fentieket megértettem és tudomásul vettem. A gyűlés rendjét 3 fő rendező fogja biztosítani akik, rendező feliratú nyakba akasztót fognak viselni, azonban ha szükséges a résztvevők létszámával arányosan növelni fogjuk a létszámukat. A rendezői feladatokat a fenti tájékoztatások és figyelmeztetések figyelembevételével fogjuk ellátni.

A gyülekezési hatóság munkatársa: a rendezők kiválasztása során kérem, legyen figyelemmel arra, hogy

- a gyűlés súlyos megzavarása esetén a tervezett létszámhoz viszonyítva, mint a gyűlés vezetője a szükséges intézkedéseket haladéktalanul meg tudja tenni,
- Továbbá a rendezők fordítsanak kiemelt figyelmet a 2018. évi LV. tv. 9.§-ban foglaltakra. „A gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások” betartására.
- *9. § [A gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások]*
- *(1) Tilos a gyűlésen - ideértve az oda eljutást, illetve az onnan távozást is -*
- *a) lőfegyvert, lőszert, robbanóanyagot, robbantószer, robbanóanyag vagy robbantószer felhasználására szolgáló készüléket, a 67/548/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdésében meghatározott veszélyes anyagot vagy ezek utánzatát magánál tartva,*
- *b) az élet kioltására, személyi sérülés vagy súlyos anyagi kár okozására alkalmas dologgal, vagy*
- *c) erőszakot közvetítő vagy megfélemlítő jellegű félkatonai vagy ahhoz hasonló ruházatot viselve*
- *megjelenni.*
- *(2) Ha azt a tudomásul vett bejelentés nem tartalmazta, a résztvevők*
- *a) nem viselhetnek védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot,*
- *b) továbbá arcukat nem takarhatják el.*

Tóth Zoltán László: a fentieket megértettem és tudomásul vettem. A gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben sem a résztvevők, sem a rendezők védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot nem fognak viselni, illetve arcukat nem takarják el.

A rendezőkkel figyelmet fordítok a gyűlés békés jellegének megőrzésére, a gyűléshez csatlakozó személyekre, azok magatartására, és arra, hogy a korlátozásokat senki ne sértse meg. A gyűléshez való csatlakozást, az érkezést és a távozást rendezőkkel kívánjuk koordinálni, illetve a gyűlés helyszínét rendezőkkel körül határoljuk.

A gyülekezési hatóság munkatársa: a gyűlés megtartásával összefüggésben felhívom a figyelmét arra, aki a gyülekezési hatóság által tudomásul vett bejelentésben megjelölttől eltérő helyszínre, útvonalra vagy időpontra szervezi a rendezvényt, vagy a résztvevőket a bejelentésben megjelölt helyszíntől, útvonaltól vagy időponttól való eltérésre hívja fel szabálysértést követ el. (Szabs. 189.§.)

Tóth Zoltán László: a fentiekre reagálva elmondom, hogy a gyűlés egyeztetett helyszíneitől, útvonalától és időpontjaitól a gyűlés megtartása során nem térünk el, erre a résztvevők figyelmét is felhívom.

A gyülekezési hatóság munkatársa: felhívom a figyelmét arra, ha a gyűlés résztvevőinek magatartása a gyűlés törvényességét veszélyezteti - ideértve különösen a gyűlés békés jellegének elvesztését, a békés jellegét biztosító korlátozások megsértését, mások jogainak vagy szabadságának sérelmét is -, és a rend másként nem állítható helyre, a gyűlés vezetőjeként a gyűlést fel kell oszlatnia.

Ha fenti kötelezettségének, mint vezető nem tesz eleget, a gyűlést a rendőrség feloszlatja.

A rendőrség a gyűlést akkor is feloszlatja, ha azt a tudomásul vett bejelentésben megjelölt helyszíntől, útvonaltól, időponttól, vagy időtartamtól eltérően úgy tartják meg, hogy a gyűlés megtiltásának lett volna helye. (Gytv. 17. §., 18.§.)

Tóth Zoltán László: a fenti tájékoztatásokat megértettem és tudomásul vettem, a gyűlést mindvégig békésen, a törvényes keretek között fogjuk megtartani.

A gyülekezési hatóság munkatársa: figyelemfelhívás arra vonatkozóan, hogy a gyűlés résztvevője a gyűlés befejezésének időpontjában köteles annak helyszínét elhagyni (Gytv. 6. § (3)), illetve figyelemfelhívás a szervező azon kötelezettségére, hogy a gyűlés helyszínét az azt megelőző állapotba kell hoznia (Gytv. 3. § (6) bekezdés), illetve ezen kötelezettség megszegésének jogkövetkezményeire (közigazgatási bírság – Gytv. 21. §).

Tóth Zoltán László: A figyelmeztetést tudomásul veszem. A gyűlés helyszíneit eredeti állapotba visszaállítjuk, a helyszíneken semmilyen eszközt nem hagyunk. Én fogom utolsónak elhagyni a helyszínt.

A rendezvényhez egyénileg bárki csatlakozhat, aki a rendezvény céljával egyetért.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Felhívom a figyelmét, hogy a Gytv. 20. §-ában foglalt kártérítési felelősségre, illetve a Gytv. III. fejezetében foglaltakra, kiemelten arra, hogy „amennyiben a résztvevők magatartása a gyűlés törvényességét veszélyezteti – ideértve különösen a gyűlés békés jellegének elvesztését, a békés jellegét biztosító korlátozások megsértését, mások jogainak vagy szabadságának sérelmét is, -és a rend másként nem állítható helyre, a gyűlés vezetője a gyűlést feloszlatja.”

Tóth Zoltán László: a fentiekre reagálva közlöm, hogy a fentieket tudomásul veszem.

A gyülekezési hatóság munkatársa: tájékoztatom, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 42. § alapján, a rendőrség a rendezvény helyszínén – biztosítási feladatai ellátása során – a jogszabályban meghatározott esetekben kép- és hangfelvételt készíthet. Amennyiben a rendezvény helyszínén a kép- és hangfelvétel készítéséhez szükséges technikai eszközök kerülnek elhelyezésre, arról a rendőrség képviselője a helyszínen tájékoztatást fog adni.

Továbbá felhívom a figyelmet, hogy a bejelentés időpontjától a BRFK a törvényes határidőn (48 órán) belül elbírálja a bejelentést. A tudomásul vételről a gyülekezési hatóság alakszerű határozatot nem hoz, ebben az esetben a gyűlést a törvényes határidő lejártát követően tudomásul vettnek kell tekinteni. Minden más esetben a hatóság a törvényes határidőn belül határozat formájában dönt, melyet amelyet haladéktalanul írásban közöl a szervezővel, és azt közhírré teszi (<http://www.police.hu/hu/hirek-es-informaciok/gyulekezesi-hatarozatok/aktualis>).

Tóth Zoltán László: a fentiekre reagálva elmondom, hogy a tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket tudomásul vettem.

Amennyiben a rendezvény paramétereiben annak megkezdéséig lényeges változás következik be, akkor azt soron kívül írásban jelzem a BRFK felé.

A jegyzőkönyvvel kapcsolatban a megjelenteknek észrevétele nincs.

Jegyzőkönyv lezárva: 2026. június 10-én 09 óra 10 perckor.”

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 10. §-a értelmében: [A közterületi gyűlés bejelentése]

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyülekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőséget, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

b) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyűlekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyűlekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyűlekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

Gyvtv. 11. § [A bejelentést követő egyeztetés]

(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyűlekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyűlekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyűlekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,

b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,

c) a rendezők számáról,

d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá

e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.

Gyvtv. 13. § [A gyűlés megtiltásának okai]

(1) A gyűlekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,

- b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy
- c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

A Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján: Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A gyülekezési hatóság eljárása során megállapította, hogy a Budapesti Rendőr-főkapitányság illetékességi területén található két ingatlan – Budapest III. kerület 22995/135 helyrajzi számú, természetben Budapest III. kerület Nádszál utca 135. szám alatti és a 22925 helyrajzi szám alatt felvett, kivett lakóház, udvar, gazdasági épület megnevezésű ingatlan (“fehér ház”) – bírósági végrehajtással terhelt ingatlanok.

Előzményként megállapítható, hogy az ingatlanok kiürítését 2025. július 23-án már megkísérelte végrehajtani a Főpolgármesteri Hivatal kezdeményezése alapján eljáró önálló bírósági végrehajtó, azonban a helyszínen tartózkodó végrehajtási eljárás hatálya alatt álló személy az eljárás során nem volt együttműködő, az ingatlant nem ürítette ki, az ott tartott állatok (kutyák, szarvasmarhák, baromfik, juhok) a végrehajtás foganatosításának napján is a helyszínen tartózkodtak. Az e napon foganatosított végrehajtást a végrehajtási eljárás hatálya alatt álló személy megghiúsította azzal, hogy az ingatlant önként átadni nem volt hajlandó, az ingatlan területéről nem volt hajlandó kijönni, majd nagy testű haszonállatok szabadon engedésével, és ezzel a bejutni szándékozó személyek életének, testi épségének veszélyeztetésével akadályozta meg az eljáró végrehajtó ingatlan területére történő bejutását. Ezt követően közölte a végrehajtóval, hogy „jöjjön be, aki mer!” A végrehajtó a végrehajtást kérővel folytatott egyeztetése alapján a végrehajtási cselekményt, az ingatlan birtokba adását felfüggesztette és a rendelkezésünkre álló információk alapján azt 2026. június 11. napjára halasztotta.

A várostervezés részéről történt helyszíni felmérés alapján a végrehajtási eljárás alatt álló ingatlan és annak környező területén 4 db nagytestű ló, 7 db póniló, 1 db szamár, 14 db juh, 22 db szarvasmarha, 4 kistestű és 1 közepes méretű kutya, valamint macskák, baromfik és egyéb haszonállatok találhatóak meg.

A rendelkezésre álló információk szerint a végrehajtás alatt álló személy a jogcím nélküli lakáshasználat tényéről, valamint az ingatlan kiürítésére irányuló intézkedés várható időpontjáról a jogszabályoknak megfelelő módon tájékoztatást kapott. Mivel az értesítés személyes kézbesítése nem vezetett eredményre, a tájékoztatás hirdetményi úton történt meg. A hirdetmény dokumentált és nyilvánosan hozzáférhető módon kifüggesztésre került a végrehajtással érintett ingatlan helyszínén (az ingatlanhoz tartozó magánúton), feltüntetve az intézkedés tervezett időpontját. Ezáltal a hirdetmény tartalma bárki számára megismerhetővé vált, a jelen határozattal érintett gyűlés bejelentője számára is elérhető volt.

A folyamatban levő végrehajtási eljárás jogszerűsége tekintetében kétség nem merült fel, mely okból a végrehajtási cselekmények jogszerűen nem akadályozhatók.

A végrehajtási cselekmények foganatosításához kért, külön jogszabályban meghatározottak szerinti rendőri biztosítás nem mérlegelhető, az a rendőrség számára biztosítási kötelezettséget teremt.

A bejelentés, a bejelentővel a Gytv. 11. §-ában meghatározottak szerint lefolytatott személyes egyeztetés, valamint az előzőekben részletesen kifejtett előzmények figyelembe vételével a gyülekezési hatóság **szükségességi-arányossági tesztet folytatott le**. A lefolytatott teszt elvégzése arra irányult, hogy a gyűlés a Gytv. 13.§ (1) bekezdés, valamint a Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján bizonyos előíró-korlátozó jellegű kötelezettségekkel a gyűlés megtartásának feltételeit lehetséges-e olyan módon meghatározni, amely egyszerre biztosítja a békés gyülekezéshez való jog érvényre juttatását, valamint mások jogainak és szabadságának védelmét.

A gyülekezési hatóság eljárása során segítségül hívta a Kúria Kgyk. VII.39.107/2026/5. számú ítéletének a döntés elvi tartalmaként összegezett megállapításokat, amely alapján:

[23] A gyülekezési hatóság eljárása során nem csak azt vizsgálhatja, amit a bejelentés tartalmaz, vagy amit a bejelentő az egyeztetési eljárás során előad, hanem értékelnie kell minden a gyűléssel kapcsolatban rendelkezésére álló releváns információt is. Azonban kizárólag tényekkel alátámasztható információkból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetését.

A Kúria Kgyk. IV.39.143/2026/7. számú ítélet indokolásának [44] bekezdésében a Kúria kifejtette, hogy a Gytv. 13. § (1) és (5) bekezdése az alapvető jogok legkisebb mértékű korlátozásának érdekében egy többlépcsős korlátozási rendszert állított fel. A kialakult bírói gyakorlat alapján a gyülekezési hatóságnak azt kell először megvizsgálnia, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti-e, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár-e. Ha erre a gyülekezési hatóság szerint a válasz igenlő, azt kell megvizsgálnia, hogy a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme biztosítható-e azzal, hogy a szervező számára előírja a gyűlés megtartásának feltételeit. Ez azt jelenti, hogy a megtiltásnál enyhébb korlátozás rendeltetése az, hogy – éppen a békés gyülekezéshez való jog gyakorlásának biztosítása érdekében – a bejelentett gyűlés által okozott szükségtelen és aránytalan mértékű korlátozás aránytalanságát vagy szükségtelenségét a lehetőséghez képest kiküszöbölje.

A bejelentés megjelölt célja „egy teljes, 44 éve működő ökológiai farm megóvása a kilakoltatástól”. A bejelentő szándéka szerint az érintett helyszínen autókat, utánfutókat, traktorokat, mezőgazdasági gépeket és eszközöket kíván felállítani, ezek mellett transzparenszeket, hangtechnikát alkalmazni.

A személyes egyeztetés alkalmával a bejelentő egyértelmű nyilatkozatot tett arra vonatkozóan, hogy a gyűlés a végrehajtási eljárás halasztására vonatkozó döntés meghozatalára irányul, a gyűlés időpontját kifejezetten a helyszínre érkező végrehajtó által foganatosítani kívánt eljárás cselekmény idejére kívánja szervezni.

A személyes egyeztetés alkalmával bejelentő kifejtette, hogy a helyszínen mezőgazdasági gépekkel (traktor, amerikai autókkal) az út szélén, azaz a mezőgazdasági részekén kíván leparkolni úgy, hogy a közúti forgalmat nem akadályozzák. A gépekre molinókat, transzparenszeket kívánnak kihelyezni. Nyilatkozata szerint az utat nem fogják leblokkolni, a zöld területen szeretnének a járművekkel megállni, emellett a Nádszál utca és Ingovány utca kereszteződésében a zöld területre, NEM magára az útra színpadként szolgáló, egy 5x2 méteres utánfutót kívánnak telepíteni, melyet egy személyautó húzna a helyszínre. Itt lenne a gyűlés

központja, mert itt vannak az állatok, akiket védeni kívánnak. A másik helyszín indokoltságát az utcán járók és a sajtó munkatársainak figyelemfelhívása adja.

A gyülekezési hatóság a bejelentés körülményeinek és a személyes egyeztetés során elhangzottak vizsgálata körében megállapította, hogy a bejelentés szerinti gyűlés helyszíne átfedést mutat azzal a helyszínnel, amely az előzményben hivatkozott végrehajtási cselekmény helyszínét képezi. Ezáltal a gyűlés bejelentés szerinti megtartása jelentős mértékben veszélyeztetné a tervezett végrehajtási cselekmény foganatosítását. A gyülekezési hatóság döntése meghozatalakor nem hagyhatta figyelmen kívül azt a tény, hogy bejelentőnek a személyes egyeztetés alkalmával tett nyilatkozata szerint kifejezett szándéka a végrehajtási cselekmény sikeres megvalósításának megghiúsítása. A jogszerűen folytatott végrehajtási eljárás során tervezett végrehajtási cselekmény foganatosítása hosszabb felkészülést, több érintett szerv, szervezet összehangolt munkáját kívánja meg, annak ismételt megghiúsulása jelentős érdeksérelemmel járna mind a végrehajtást kérő, mind a végrehajtásban segédkező szervek számára. Jelentős érdek fűződik a végrehajtás tervezett cselekményének megvalósulásához, a jogcím nélküli használat rendezése, valamint a helyszínen tartott állatok megfelelő ellátása érdekében egyaránt. A gyűlés bejelentés szerinti megtartása a végrehajtási eljárás fentiekben vázolt folytatását veszélyeztetné azáltal, hogy akadályozná, vagy meggátolná az eljáró végrehajtó és a végrehajtásban részt vevő szervek és személyek helyszínre bejutását, az állatok megfelelő mozgását.

A tervezett gyűlés helyszínén a végrehajtási cselekmény foganatosításából adódóan eleve speciális biztonsági intézkedések bevezetése indokolt, figyelemmel a terület egyedi adottságaira. A végrehajtási eljárás során elsődleges fontosságú a helyszínen tartózkodó, a körülmények változására kiszámíthatatlanul reagáló háziállatok mozgatása. Az állatok helyszínén történő mozgatása állategészségügyi szakember és szakmai segítőinek gondosan megtervezett útmutatása alapján és együttes jelenléte mellett, az állatok egyedi igényeinek figyelembe vételével megtervezett módon történik, abban a legkisebb zavar is előre fel nem mérhető kockázatot rejt.

A gyűlés bejelentés szerinti helyszínen és a bejelentés szerinti módon történő megtartása az alapvetően, a végrehajtás során fennálló kockázati tényezőkön túl olyan egyéb körülményekkel járna együtt, melyek az állatok számára többlet stressz tényezőt jelentenének, viselkedésük még bizonytalanabbá válhat. A bejelentésben leírt hangosítás, a tervezett gyűlés körülményei alkalmasak arra, hogy megzavarják, további riadalmat keltsenek az ott található állatok nyugalomban, mely a végrehajtási cselekmény foganatosításával megzavart állatok viselkedését még kiszámíthatatlanabbá tenné, további végrehajtást nehezítő körülményeket generálna, és veszélyeztetné a helyszínen és környezetében tartózkodó – a gyűlésen részt vevő, a végrehajtási eljárás kapcsán a helyszínen tartózkodó, vagy más okból a helyszínen megjelenő – személyek életét, testi épségét egyaránt. A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a végrehajtási eljárással járó kockázatokat tehát tovább növelik a gyűlés bejelentés szerinti megtartása esetén felmerülő további kockázati tényezők.

A végrehajtási eljárás biztosítása kapcsán felmerülő rendőrségi feladatok jogszerű és biztonságos végrehajtása, továbbá a gyűlés bejelentés szerinti megtartásának feltételeire vonatkozóan a gyülekezési hatóság közlekedésrendészeti vizsgálatot is folytatott, amelynek eredményeképpen közlekedésmérnöki segítség nélkül is megállapítható, hogy a helyszínen adott közlekedéshálózati lehetőségek (tekintettel a szűk, egysávos utakra) nem teszik lehetővé a biztonságos, akadálymentes átjutást, a helyszínen és a helyszín közelében életvitelszerűen tartózkodók szabad mozgását, lakóhelyük szabad megközelítését továbbá a végrehajtás helyszínének megközelítését és onnan történő távozást abban az esetben, ha a bejelentő a bejelentés szerinti módon és helyszínen mezőgazdasági és egyéb gépjárműveket állítana fel.

A gyűlés helyszínének közelében található játszótér megközelítése további körülményként jelenik meg a forgalmi nehezítettség és azon személyi kör vizsgálata körében, akiknek szabadságát a gyűlés aránytalan és szükségtelen mértékben veszélyeztetné.

A békés gyülekezéshez való jog gyakorlása, és vele párhuzamosan a közbiztonság, közrend, valamint mások jogainak, szabadságának, élethez és testi épséghez való jogának biztosítása érdekében a gyülekezési hatóság szükségességi-arányossági vizsgálatot folytatott le, melyben a fenti valamennyi körülményt, és valamennyi érintett személy érdekét egyaránt vizsgálat tárgyává tette. A gyülekezési hatóság a rendelkezésére álló tények és információk alapján arra a következtetésre jutott, hogy a fenti elvek érvényre juttatása a gyűlés megtartása tekintetében olyan védőtávolság és helyszín kijelölésével biztosítható, amely a békés gyülekezéshez való alapjog gyakorlásának szabadságát, ugyanakkor a közrendet és mások élethez és testi épséghez való jogát egyaránt garantálja.

Összefoglalva kijelenthető, hogy a gyülekezési hatóság álláspontja szerint az elvégzett szükségességi-arányossági teszt jelen eredménye elsősorban a bejelentő békés gyülekezéshez való jogának érvényre juttatását hivatott szolgálni, mely döntéssel a gyülekezési hatóság eleget tesz a hivatkozott Kúria ítélet azon elvárásának is, hogy az alapvető jogok legkisebb mértékű korlátozásának érdekében egy többlépcsős korlátozási rendszer keretében hozta meg döntését.

Jelen esetben a gyülekezési hatóság a rendelkezésre álló tények és alátámasztható információk birtokában a rendelkező rész szerint vonta le a jelen indokolásban részletesen kifejtett valószínűséget megalapozó következtetéseket.

Jelen határozattal a gyülekezési hatóság minden jogszabályi előírásnak, valamint a kialakult bírói gyakorlatnak megfelelő döntést hozott a gyűlés tudomásulvétele vonatkozásában.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselőt kötelező.

V.
Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2026. június 10. „13” „óra „50” „perc




Baricska Norbert Tamás r. ezredes
Budapest mb. rendőrfőkapitánya

1. számú melléklet

Tóth Zoltán László gyűlése
2026.06.11. 06.00 - 2026.06.12. 22.00
III., Gladiátor utca
Aranyalma u. és Nádszál u. közötti szakasz

