



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/945- 4/2026. rendb.

Tárgy: előíró-korlátozó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság **Szűcs Gábor** (lakóhely: ...) képviselőjében eljáró **Dr. Rosta Márton** által 2026. június 10. napján 08.26 órakor elektronikusan ügyvédi cégkapun keresztül bejelentett gyűlés vonatkozásában, amelynek részletei az alábbiak:

A gyűlés szervezője:

Szűcs Gábor

A gyűlés célja:

„Az építőiparban a tartozások felhalmozásának sajnálatos elharapódzására, ekként a tartozásokat "megelőlegező" cégek ellehetetlenítése, a szabálytalan építkezések gyakorlata, különösen a Yellowfield Investments Kft. és a GEOS Development Holding Kft. cégek gyakorlatában. Teherautós, kamionos, rakodógépes felvonulás, helyszínenként 10-10 gépjárművel.”

A gyűlés helyszíne:

1138 Budapest, Népfürdő utca 47.

További helyszínek: 1093 Budapest, Lónyai utca 58-64., 1093 Budapest, Ráday utca 57.

A gyűlés napirendje:

Megnyitó, felszólalások, kérdésekre válasz.

A gyűlés kezdésének és befejezésének időpontja:

2026. június 16. napján 8.00 órától 2026. június 16. napján 16.00 óráig

A bejelentés időpontjának kiegészítése: 2026. június 16. napjától 2026. július 14. napjáig, minden munkanapon 8.00 órától 16.00 óráig

A gyűlésen résztvevők várható létszáma:

helyszínenként 50 fő

A gyűlés rendezőinek létszáma:

helyszínenként 1 fő

az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A bejelentő a gyűlést 2026. június 16. és 2026. július 10. közötti időszak munkanapjain, a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 1. számú és 2. számú melléklet szerinti területrészekben jogosult megtartani úgy, hogy 2026. június 16. és 2026. június 17. napján 08.00 óra és 16.00 óra között kizárólag a teherforgalom szabályainak megfelelő gépjárművel, és kizárólag a mellékletekben megjelölt 2-2 db parkoló sávban várakozhat.

A 2026. június 16. és 2026. július 10. közötti időszak többi munkanapján 08.00 óra és 16.00 óra között a bejelentés szerinti helyszíneken gépjárművekkel kizárólag a KRESZ szabályai és a teherforgalomra vonatkozó szabályok betartása mellett várakozhat.

Bejelentő köteles figyelembe venni, hogy a Budapest IX. kerület Ráday utca 57., valamint a Budapest IX. kerület Lónyai utca 58-64. helyszín 3,5 tonna behajtási övezetbe, a Budapest XIII. Népfürdő utca 47. helyszín pedig 12 tonna behajtási övezetbe esik. E helyszínekre a meghatározott nehéz gépjárművek csak külön engedéllyel hajthatnak be.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

A bejelentő képviselőjében eljáró **Dr. Rosta Márton** egyéni ügyvéd (.....) 2026. június 10. napján 08.26 órakor elektronikus úton ügyvédi cégkapun keresztül bejelentést tett, egy 2026. június 16. napján 8.00 órától 16.00 óráig megtartani szándékozott gyűlés vonatkozásában. A gyűlés helyszíneként a **1138 Budapest, Népfürdő utca 47., valamint 1093 Budapest, Lónyai utca 58-64. és 1093 Budapest, Ráday utca 57. számú helyszíneket** jelölte meg. A résztvevő személyek várható számát helyszínenként 50 főben prognosztizálta, helyszínenként 1 fő rendező igénybevételeivel.

A bejelentő a gyűlés célját az alábbiak szerint határozta meg: *„Az építőiparban a tartozások felhalmozásának sajnálatos elharapódzására, ekként a tartozásokat "megelőlegező" cégek ellehetetlenítése, a szabálytalan építkezések gyakorlata, különösen a Yellowfield Investments Kft. és a GEOS Development Holding Kft. cégek gyakorlatában. Teherautós, kamionos, rakodógépes felvonulás, helyszínenként 10-10 gépjárművel.”*

A gyülekezési hatóság a bejelentőt rövid úton, a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. §-a szerinti személyes egyeztetésre idézte.

A bejelentő a Gytv. 11. §-a szerinti személyes egyeztetésen 2026. június 11. napján 15.05 órakor a gyülekezési hatóság hivatalos helyiségében megjelent.

A személyes egyeztetés jegyzőkönyvét az alábbiak szerint, teljes egészében a tárgyi határozat történeti tényállásának részévé kívánjuk tenni:

„J E G Y Z Ó K Ö N Y V

gyűlés egyeztetéséről

Készült: 2026. június 11-én 15.05 órakor a Budapesti Rendőr-főkapitányság (1139 Budapest, Teve u. 4-6.) „B” épület III. emelet 356-os hivatali helyiségében.

Tárgy: Dr. Rosta Márton által 2026. június 16. és 2026. július 14 között minden munkanapon 08.00 órától 16.00 óráig Budapest, 1038 Népfürdő utca 47, 1093 Lónyai utca 58-64, 1093 Ráday utca 57 helyszínekre bejelentett gyűlés.

Jogalap: a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.), az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.), illetve a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX. 27.) BM rendelet (a továbbiakban: Vhr.).

Jelen vannak:

A gyülekezési hatóság képviselőjében:
A gyülekezési hatóság munkatársa

A gyűlés meghatalmazott szervezője:
Dr. Rosta Márton

Szervező, bejelentő adatai:

Bejelentő:

Állampolgársága:

Anyja neve:

Szül. helye, ideje:

Lakóhelye:

SZIG száma:

Tel. száma:

Email:

A gyülekezési hatóság munkatársa: Dr. Rosta Márton személyazonossága megállapítást nyert.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Dr. Rosta Márton ügyvéd úr Szűcs Gábor magánszemély megbízásából vesz részt az egyeztetésen, az írásos meghatalmazása az ügy részét képezi.

Felhívom a figyelmét, hogy az Ákr. alapján Ön bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet. Az eljárás során köteles jóhiszeműen eljárni és az eljárás többi résztvevőjével együttműködni, jogait rendeltetésszerűen gyakorolni. Magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell, rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

Felhívom a figyelmét továbbá, hogy a Gytv. 8. § (3) bekezdése alapján a gyűlés szervezése és megtartása során jogait mindenki jóhiszeműen és rendeltetésszerűen gyakorolja.

Dr. Rosta Márton: *a fenti tájékoztatást megértettem.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: tájékoztatom, hogy a bejelentése 2026. június 10-én 08.26 órakor cégkapu útján érkezett a Budapesti Rendőr-főkapitányságra, mint gyülekezési hatósághoz. A

beadványában megjelölt esemény a Gytv. hatálya alá tartozó gyűlésnek minősül, a bejelentés hiánytalanul tartalmazza a Gytv. 10. §-ban meghatározott tartalmi követelményeket. A bejelentésben szerepel továbbá a Dr. Rosta Márton Úr meghatalmazása, valamint a gyűlés bejelentésének kiegészítése is.

Tájékoztatom továbbá, hogy az egyeztető tárgyalásra a Gytv. 11. § (2) bekezdése alapján kerül sor, amelyre a gyülekezési hatóság képviselője Önt, mint a tervezett esemény meghatalmazott szervezőjét a beadványban megjelölt telefonszámon 2026. június 10-én rövid úton telefonszámán idézte.

Felhívom a figyelmét, hogy a gyűlés szervezőjét, illetve a vezetőjét és a rendőrséget gyűlés szervezése és megtartása során együttműködési kötelezettség terheli. (Gytv. 8.§). Amennyiben a gyűlést többen szervezik közösen jelölik ki a gyűlés vezetőjét, illetve ha a gyűlés vezetője megváltozik, arról a szervezők haladéktalanul kötelesek tájékoztatni a rendőrséget és a gyűlés résztvevőit. (Gytv. 3.§. 4.bek.) Ennek tükrében kérem, hogy nevezze meg az Ön által most bejelentésre kerülő gyűlés vezetőjét, illetve nyilatkozzon, hogy a gyűlés szervezése és megtartása során a rendőrséggel milyen módon kívánja a kapcsolatot tartani. Nyilatkozzon továbbá, hogy az egyidőben tartott gyűléseken a különböző helyszíneken kik lesznek a gyűlések vezetői.

Dr. Rosta Márton: *Szűcs Gábor személyén kívül részemre további konkrét személyt nem jelölt meg. A mostani meghallgatásra, bár ígérte, nem jelent meg. Telefonon a meghallgatás közben sem tudtam elérni.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: Tájékoztatom, hogy a GYTV. 10. § (1) szerint aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak – Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak. Az Önök bejelentése ennek értelmében maximum 2026.07.10-ig szólhat.

Dr. Rosta Márton: *A tájékoztatást megértettem, a jogszabály helyet én úgy értelmeztem, hogy az első dátumhelyhez képest további egy hónap, de értem a jogszabályhely értelmezését.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: a tervezett gyűléssel összefüggésben az alábbiakról tájékoztatom:

A diplomáciai kapcsolatokról Bécsben, 1961. április 18-án aláírt nemzetközi szerződés kihirdetéséről szóló 1965. évi 22. törvényerejű rendeletben, illetve a nemzetközileg védett személyek, köztük a diplomáciai képviselők ellen elkövetett bűncselekmények megelőzéséről és megbüntetéséről szóló, New Yorkban, az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXVIII. ülészakán, az 1973. évi december hó 14. napján elfogadott egyezmény kihirdetéséről szóló 1977. évi 22. törvényerejű rendeletben foglalt kötelezettség teljesítése érdekében, a nemzetközileg védett vezető személyét, szabadságát és méltóságát, illetve a védett delegációk mozgását, közlekedését hazánknak biztosítani kell. A gyűlés a védett delegáció szabad mozgását, közlekedését nem akadályozhatja.

A nemzetközi szerződésben foglalt kötelezettség teljesítése érdekében, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. 46. § alapján személy- és létesítménybiztosítási intézkedések megtételére, ezzel összefüggésben területlezárásokra kerülhet sor.

Jelenleg a BRFK-nak nincs tudomása a bejelentésben szereplő helyszínt és időszakot érintő delegációs programról vagy mozgásról, amennyiben viszont a BRFK nemzetközileg védett személy részvételével történő delegációk várható programjáról vagy mozgásáról tudomást szerez, úgy arról a szervezőt haladéktalanul tájékoztatni fogja. A védett vezetők és delegációk mozgása a rendezvény helyszínének átmeneti módosítását eredményezhetik.

Dr. Rosta Márton: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy a tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket megértettem, védett személy érkezése esetén az esetleges módosítások tekintetében a rendőrséggel együttműködünk.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: a gyűlés megtartása a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben nem veszélyeztetheti, **amely magában foglalja a közlekedés rendjének sérelmét is.**

A Gytv. 13. § (1) bekezdése alapján felhívom a figyelmét arra, hogy a gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől (ez esetben a jegyzőkönyv lezárása után) számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, **illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.**

A Gytv. 13. § (3) bekezdés c) pontja alapján a közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés a közlekedés rendjének sérelmével jár.

Tekintettel a fentiekre kiemelten felhívom a figyelmét arra, hogy a gyülekezéshez való jog gyakorlása sem irányulhat közvetlenül mások jogainak korlátozására, ezért a gyülekezési hatóságnak meg kell vizsgálnia a bejelentett gyűlés helyszínét, időtartamát, célját, illetve a gyűléssel járó alapjogkorlátozás mértékét.

A Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján, ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit. Illetve a Gytv. 18.§. (1) bekezdés c) pontja alapján a rendőrség a gyűlést felosztatja, ha azt a tudomásul vett bejelentésben megjelölt helyszíntől, útvonaltól, időponttól vagy időtartamtól eltérően úgy tartják meg, hogy a gyűlés megtiltásának lett volna helye.

A gyülekezési hatóság munkatársa: felkérem Dr. Rosta Mártont a gyűlés tartás részleteinek ismertetésére:

Dr. Rosta Márton: *A gyűlés célja: „Az építőiparban a tartozások felhalmozásának sajnálatos elharapódzására, ekként a tartozásokat "megelőlegező" cégek ellehetetlenítése, a szabálytalan építkezések gyakorlata, különösen a Yellowfield Investments Kft. és a GEOS Development Holding Kft. cégek gyakorlatában. Teherautós, kamionos, rakodógépes felvonulás, helyszínenként 10-10 gépjárművel.”*

A gyűlés paramétereiként az írásban előterjesztetteket tartom fent.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Kérem, nyilatkozzon arról, hogy a várható létszámot mire alapozza, milyen szervezetekkel vette fel előzetesen a kapcsolatot.

Dr. Rosta Márton: *Az ügyfelem, Szűcs Gábor tájékoztatására és előzetes szervezésére.*

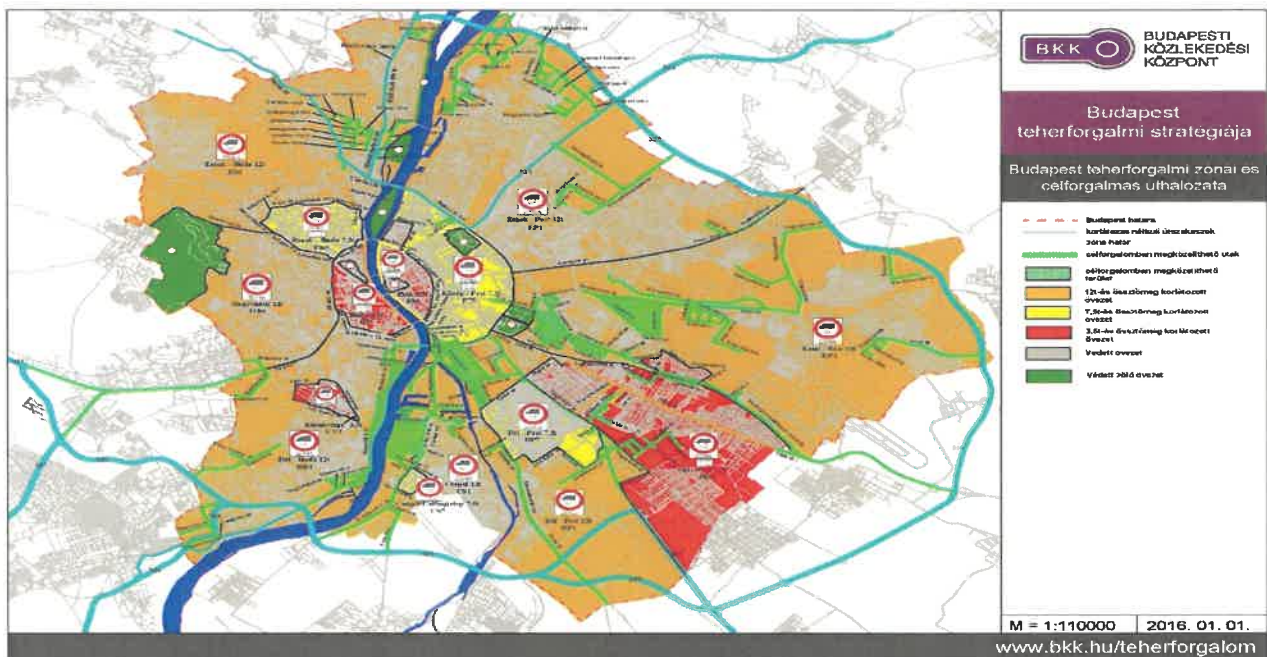
A gyülekezési hatóság munkatársa: Kérem, nyilatkozzon arról, hogy a gyűlések helyszínén vannak-e folyamatban építkezések, vagy ott már kész lakóépületek helyezkednek el.

Dr. Rosta Márton: Tudomásom szerint a Népfürdő utcában vannak valamilyen szintű készültségi fogban lakóépületek, a másik két helyszín az érintett cégek székhelyei.

A gyülekezési hatóság munkatársa: Kérem, nyilatkozzon arról, hogy a résztvevők milyen gépjárművekkel (típusok, súly, méret) kívánnak részt venni a gyűlésen:

Dr. Rosta Márton: Építőipari, nagyobb tehergépjárműveket kívánunk igénybe venni, pontos méreteket nem tudok megadni.

A gyülekezési hatóság munkatársa: A tervezett helyszínekkel kapcsolatban felhívom a figyelmét, hogy Budapest közigazgatási területén a Budapest Főváros Önkormányzat Közgyűlésének 92/2011. (XII. 30.) önkormányzati rendelete szabályozza Budapest főváros közigazgatási területén a teherforgalom közlekedésének szabályait. A teherforgalmat érintő korlátozásokról a BKK hivatalos oldalán az alábbi térkép érhető el:



Tekintettel arra a tényre, hogy a járművek vezetői az adott útszakaszra vonatkozó előírások betartása (védett övezet, korlátozott forgalmú övezet, díjköteles övezet) alól a gyűlés résztvevőjeként nem kapnak felmentést, milyen módon kívánják igénybe venni a korlátozással érintett útszakaszokat.

Dr. Rosta Márton: Ahol engedély szükséges, ott az engedélyek beszerzésre kerülnek.

A gyülekezési hatóság munkatársa: a gyülekezési hatóság megkereste a BRFK Közlekedésrendészeti Főosztály illetékes munkatársait, akik a gyülekezési hatóság számára az alábbi információt és szakvéleményt adták a gyűlés helyszínei vonatkozásában:

Budapest, IX. ker. Ráday u. 57.:

A Ráday utca ezen szakasza egyirányú forgalmú út a Boráros tér felől a Bakáts tér felé, mindkét oldalon kialakított várakozóhelyekkel. A kerékpáros közlekedés a Bakáts tér felől is megengedett. Az útpálya szélessége 4-4,5m, amennyiben ott - a bejelentés szerint - teherautó, kamion, rakodógép áll meg, még a kerékpáros forgalom is ellehetetlenül, a járművek közlekedése elől teljesen le kell zárni a Ráday utcát a Boráros tér és a Bakáts tér között. A Bakáts tér Ferenc körút felőli oldala és a Tompa

utca a Bakáts tér és a Ferenc körút között, járművel megközelíthetlenné válna a lezárások alatt. Ez érintené a lakossági közlekedést, valamint az áruszállítást is majd egy hónapig.

A Ráday utcában tömegközlekedés nincs, azonban 3,5t behajtási övezetbe esik, így oda csak külön engedéllyel hajthatnak be a demonstrációban résztvevő nehéz gépjárművek 07.00-18.00, valamint 22.00-05.00 óra között.

Budapest, IX. ker. Lónyay u. 58-64.:

A Lónyay utca ezen szakasza egyirányú forgalmú út a Bakáts utca felől a Boráros tér felé, mindkét oldalon 45fokos kialakított várakozóhelyekkel. A kerékpáros közlekedés a Boráros tér felől is megengedett. Az útpálya szélessége 3,5-4,0m, amennyiben ott - a bejelentés szerint - teherautó, kamion, rakodógép áll meg, még a kerékpáros forgalom is ellehetetlenül, a járművek közlekedése elől teljesen le kell zárni a Lónyay utcát a Boráros tér és a Bakáts utca között, ami nem csak a lakossági közlekedést, hanem az áruszállítást is rendkívül megnehezítené.

A Lónyay utcában tömegközlekedés nincs, azonban 3,5t behajtási övezetbe esik, így oda csak külön engedéllyel hajthatnak be a demonstrációban résztvevő nehéz gépjárművek 07.00-18.00, valamint 22.00-05.00 óra között.

Budapest, XIII. ker. Népfürdő u. 47.:

A Népfürdő utca ezen szakasza kétirányú 2*1 forgalmi sávú út, mindkét oldalon 45fokos kialakított várakozóhelyekkel. Az útpálya szélessége 7m, amennyiben csak a 47. sz. előtti északi irányú sávot foglalják el, váltakozó irányú forgalom kialakítása lehetséges.

A Népfürdő utca fontos szerepet játszik Budapest közlekedésében, a Pesti alsó rakpartról az Árpád híddal, valamint a Vízafogó utcán keresztül a Váci úttal biztosít közvetlen kapcsolatot. Még félpályás lezárás, váltakozó irányú forgalom kialakítása esetén is, jelentős torlódásokra lehet számítani. Ezen a területen található a Duna Aréna és a Dagály Termálfürdő, amely létesítmények megközelítése nagyon nehézkessé válna, ráadásul a nyári időszakban fokozott látogatói létszám várható.

A gyűlés bejelentésben megjelölt időtartamával, helyszíneivel és napirendjével kapcsolatban, továbbá a gyűlés technikai elemeiként alkalmazni kívánt járművek tekintetében felhívom a figyelmét, hogy az alapjogok garantálása senkit sem jogosít fel olyan cselekvésre, amely e jogokkal való élés ellehetetlenítésére irányul. Így a gyülekezési jog gyakorlása sem irányulhat mások jogainak és szabadságának ellehetetlenítésére.

Tájékoztatom, hogy a megadott helyszíneken lévő építkezésekre történő ki és bejárást, valamint a rendeltetésszerű működést a gyűlés nem akadályozhatja.

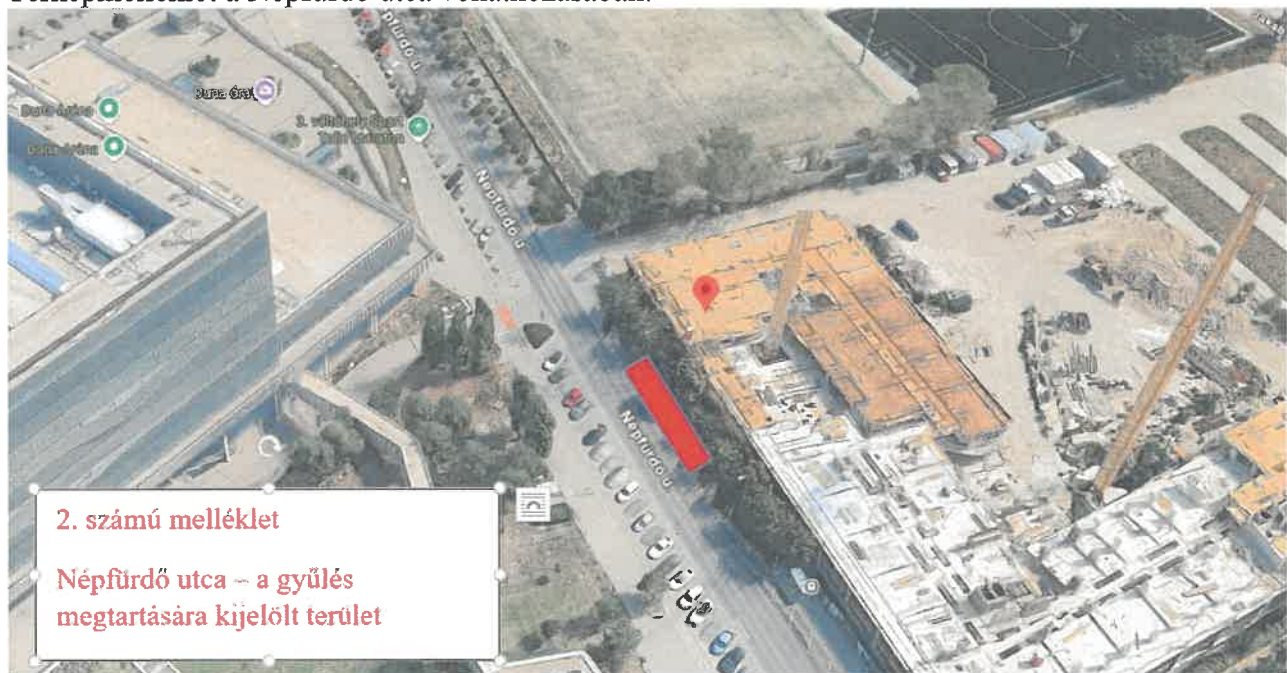
A gyülekezési hatóság az Ön által előadott paramétereket megvizsgálva, a cél megőrzése érdekében a gyűlés megtartásának feltételeit az alábbiak szerint javasolja:

A gyűlés három különböző helyszínén 2026. június 16-án és 17-én 08.00 óra és 16.00 óra között a parkoló sávok leürítését a BRFK biztosítja, ahova helyszínenként 2-2 db, a teherforgalom szabályainak megfelelő jármű tud megállni, az alábbi térképmelléletek szerint. A bejelentésben szereplő többi napon (2026.06.18 és 2026.07.10 közötti munkanapokon) a gépjárművekkel a KRESZ szabályai szerint tudnak parkolni, a KRESZ és teherforgalomra vonatkozó szabályok betartása alól a gyülekezési törvény nem ad felmentést. Gépjárművek nélkül a résztvevők a gyülekezési jogukat minden helyszín tekintetében akadálytalanul gyakorolhatják, a KRESZ szabályai betartása mellett és a gyülekezési törvényben meghatározott törvényi keretek között.

Térképmelléklet a Lónyay utca és a Ráday utca vonatkozásában:



Térképmelléklet a Népfürdő utca vonatkozásában:



Kérem, nyilatkozzon, hogy a BRFK által felajánlott paramétereket elfogadja-e.

Dr. Rosta Márton: *Nem, az írásban előterjesztett paramétereket tartom fent, figyelemmel, hogy ettől eltérő megbízási utasítást nem kaptam. Amennyiben a nem elfogadásom okán az eljáró hatóság nem tudná tudomásul venni az alapkérelmet, úgy másodlagosan elfogadom a korlátozási javaslatot.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: **A gyűlés bejelentője és a BRFK, mint gyülekezési hatóság között kompromisszum nem született.**

A gyülekezési hatóság munkatársa: a gyűléssel kapcsolatban tájékoztatom arról, hogy a gyűlésen csak olyan járművekkel lehet részt venni, amelyek a KRESZ előírásainak megfelelnek, azokon díszleteket szintén a KRESZ előírásai szerint lehet elhelyezni. A járművek vezetőinek személyi feltételei szintén meg kell, hogy feleljenek a KRESZ előírásainak. Akik ezen feltételeknek nem felelnek meg, mind járművek, mind személyek a gyűlésen nem vehetnek részt.

Dr. Rosta Márton: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy csak olyan jármű és személy vesz részt a gyűlésen, amely a KRESZ előírásainak megfelel.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: Kérem, nyilatkozzon, hogy a gyűlést hol tervezi meghirdetni.

Dr. Rosta Márton: *Erről információval nem rendelkezem, vélhetően közösségi média felületeken. Ezen felül egyedi értesítések útján.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: felhívom a figyelmét arra, hogy a gyűlés résztvevője a gyűlés befejezésének időpontjában köteles annak helyszínét elhagyni (Gytv. 6. § (3)), illetve figyelemfelhívás a szervező azon kötelezettségére, hogy a gyűlés helyszínét az azt megelőző állapotba kell hoznia (Gytv. 3. § (6) bekezdés), illetve ezen kötelezettség megszegésének jogkövetkezményeire (közigazgatási bírság – Gytv. 21. §).

Dr. Rosta Márton: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy a fentieket tudomásul veszem. A gyűlés helyszíneit eredeti állapotba visszaállítjuk, a helyszíneken semmilyen eszközt nem hagyunk.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: felhívom a figyelmét arra, hogy a gyűlés vezetőjének a gyűlés rendjének fenntartásához megfelelő számú, nagykorú rendező (5.§.) segítségét kell igénybe vennie. A rendezők kiválasztása során kérem, legyen figyelemmel arra, hogy

- a gyűlés súlyos megzavarása esetén a tervezett létszámhoz viszonyítva, mint a gyűlés vezetője a szükséges intézkedéseket haladéktalanul meg tudja tenni,
- mint a gyűlés vezetője a gyűlés békés jellegét mindvégig fenntartsa, illetve a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások megtartását folyamatosan figyelemmel kísérfje,
- Továbbá a rendezők fordítsanak kiemelt figyelmet a 2018. évi LV. tv. 9.§-ban foglaltakra. „A gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások” betartására.
- 9. § [A gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások]
- (1) Tilos a gyűlésen - ideértve az oda eljutást, illetve az onnan távozást is -
- a) lőfegyvert, lőszer, robbanóanyagot, robbantószer, robbanóanyag vagy robbantószer felhasználására szolgáló készüléket, a 67/548/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdésében meghatározott veszélyes anyagot vagy ezek utánzatát magánál tartva,
- b) az élet kioltására, személyi sérülés vagy súlyos anyagi kár okozására alkalmas dologgal, vagy
- c) erőszakot közvetítő vagy megfélemlítő jellegű félkatonai vagy ahhoz hasonló ruházatot viselve
- megjelenni.
- (2) Ha azt a tudomásul vett bejelentés nem tartalmazta, a résztvevők
- a) nem viselhetnek védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot,
- b) továbbá arcukat nem takarhatják el.

A szervezőktől független, a tervezett napirendtől eltérő gyűlés tartásra irányuló résztvevői magatartások esetén, a rendezők útján tegyen meg mindent annak érdekében, hogy a gyűlés a szervező által meghatározott napirendi pontok szerint kerüljön megtartásra.

Dr. Rosta Márton: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy a törvényi rendelkezéseket elolvastam, azokat megértettem és tudomásul vettem. A rendezőkkel figyelmet fordítok a gyűlés békés jellegének megőrzésére, a gyűléshez csatlakozó személyekre, azok magatartására, és arra, hogy a korlátozásokat senki ne sértse meg.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: Kérem, nyilatkozzon, hogy a gyűlés ideje alatt a rendezői feladatok milyen módon kerülnek ellátásra.

Dr. Rosta Márton: *Megfelelő számú szervező lesz kijelölve a helyszínek vonatkozásában.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: Felhívom továbbá a figyelmét azon szervezői kötelezettségére, hogy a gyűlés befejezését követően haladéktalanul gondoskodnia kell a gyűlés helyszínének, a gyűlést megelőző állapotba hozásáról, így különösen a gyűlésen felállított építmények és berendezések elbontásáról, a gyűlés során elhelyezett plakátok eltávolításáról, a gyűlés során keletkező hulladék eltakarításáról és az esetleges környezeti károk helyreállításáról. Ezen kötelezettség megsértése esetén a szervezővel szemben közigazgatási bírság szabható ki.

Felhívom továbbá a figyelmét arra, hogy a gyűlés résztvevője által okozott kárért a károsult harmadik személlyel szemben a szervező a károkozóval együtt egyetemlegesen felelős. A szervező mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a rendezvény szervezése és megtartása során úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

Dr. Rosta Márton: *A tájékoztatást megértettem.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: Felhívom a figyelmét arra, ha a gyűlés résztvevőinek magatartása a gyűlés törvényességét veszélyezteti - ideértve különösen a gyűlés békés jellegének elvesztését, a békés jellegét biztosító korlátozások megsértését, mások jogainak vagy szabadságának sérelmét is -, és a rend másként nem állítható helyre, a gyűlés vezetőjeként a gyűlést fel kell oszlatnia.

A gyűlésen előforduló jogsértések, kiemelten az erőszakos magatartások (garázdaság, rendbontás, rongálás, személy elleni erőszakos cselekmények) a gyűlés békés jellegének elvesztéséhez vezetnek. Erőszakos, jogellenes magatartásnak minősül a rendőrökre gyakorolt támadó jellegű fizikai ráhatás is. Hivatalos személy elleni erőszakot valósít meg a gyülekezés során tárgyak dobálása a rendőrökre vagy a rendőrök felé, a rendőr megütése, megrúgása, meglökése, különböző tárgyakkal való fenyegetése, más tüntetők szándékos rátolása a rendőrsorfalra, vagyis minden olyan erőszakos vagy fenyegető magatartás, amely a rendőrség feladatának ellátását akadályozza. Ha felosztatásra vonatkozó kötelezettségének, mint vezető nem tesz eleget, a gyűlést a rendőrség felosztatja.

A rendőrség a gyűlést akkor is felosztatja, ha azt a tudomásul vett bejelentéstől eltérően úgy tartják meg, hogy a gyűlés megtiltásának lett volna helye.

Aki a gyűlés felosztatását követően a helyszínt nem hagyja el, szabálysértést követ el.

Dr. Rosta Márton: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy a gyűlés egyeztetett helyszíneitől, útvonalától és időpontjaitól a gyűlés megtartása során nem térünk el, erre a résztvevők figyelmét is felhívom.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: tájékoztatom, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 42. § alapján, a rendőrség a gyűlés helyszínén – biztosítási feladatai ellátása során – a jogszabályban meghatározott esetekben kép- és hangfelvételt készíthet. Amennyiben a gyűlés helyszínén a kép- és hangfelvétel készítéséhez szükséges technikai eszközök kerülnek elhelyezésre, arról a rendőrség képviselője a helyszínen tájékoztatást fog adni.

Dr. Rosta Márton: *a tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket tudomásul vettem.*

A gyülekezési hatóság munkatársa: tájékoztatom, hogy a bejelentés hatóságához történt beérkezésének időpontjától számítva, a BRFK a törvényes határidőn (48 órán) belül, a jelen jegyzőkönyvben egyeztetett feltételek alapján elbírálja a bejelentést. A tudomásul vételről a gyülekezési hatóság alakszerű határozatot nem hoz, ebben az esetben a gyűlést a törvényes határidő lejártát követően tudomásul vettnek kell tekinteni. Minden más esetben a hatóság a törvényes határidőn belül határozat formájában dönt, amelyet haladéktalanul írásban közöl a szervezővel, és azt közhírré teszi a rendőrség hivatalos honlapján (<http://www.police.hu/hu/hirek-es-informaciok/gyulekezesi-hatarozatok/aktualis>).

A gyülekezési hatóság munkatársa: Kérem, hogy amennyiben a gyűlés paramétereiben lényeges változás következik be, akkor azt soron kívül jelezze a BRFK irányába.

Dr. Rosta Márton: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy a tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket megértettem. Amennyiben a gyűlés paramétereiben annak megkezdéséig lényeges változás következik be, akkor azt soron kívül írásban jelzem a BRFK (ugyelet.brfg@budapest.police.hu) felé.*

Jegyzőkönyv lezárva: 2026. június 11-én 15 óra 30 perckor.”

A fentiekben részletesen kifejtett, a Gytv. 11. §-a szerinti személyes egyeztetés sikertelenségének okán, a gyülekezési hatóság eljáró munkatársa nem tudott kompromisszumos megoldást találni a gyűlés helyszínének meghatározására, ezért a gyülekezési hatóság határozathozatali kényszerbe került, amelynek jelen határozat meghozatalával tett eleget.

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 10. §-a értelmében: [A közterületi gyűlés bejelentése]

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyülekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyülekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyülekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyülekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

Gytv. 11. § [A bejelentést követő egyeztetés]

(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,

b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,

c) a rendezők számáról,

d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá

e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról.

Gytv. 12. § [Versengő rendezvények]

(1) Ha azonos helyszínre és időpontra több gyűlést jelentenek be, és azok egyidejű megtartása azok jellege vagy a helyszín sajátosságai miatt nem lehetséges, akkor az élvez elsőbbséget, amelyet a gyülekezési hatóságnak korábban jelentettek be.

(2) Ha a korábban bejelentett gyűlést a gyülekezési hatóság megtiltotta, a többi bejelentés elintézését a határozattal szembeni jogorvoslat elbírálásáig felfüggeszti.

(3) A versengő rendezvény szervezője a gyülekezési hatósággal történő - a 11. § szerinti - egyeztetésen kérheti az általa bejelentett rendezvény olyan időpontra vagy helyszínre történő áthelyezését, amely alkalmas a rendezvény céljának elérésére.

Gyvtv. 13. § [A gyűlés megtiltásának okai]

(1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

- a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,
- b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy
- c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

A Gyvtv. 13. § (5) bekezdése alapján: Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A gyülekezési hatóság eljárása során megállapította, hogy a gyűléssorozat alapvető paramétereit ütköztetve a Gyvtv. vonatkozó rendelkezéseivel felmerülhet a Gyvtv. 13. § (1) bekezdésében, valamint a 13.§ (3) bekezdés c) pontjában meghatározott tiltó ok alkalmazásának a lehetősége, abban a kontextusban, hogy a bejelentés szerinti időszakot érintő gyűléssorozat alkalmas lehet **mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan megzavarására**, egyben a közrendet veszélyezteti oly módon, hogy a hosszabb időszakon át tartó gyűléssorozat a **közlekedés rendjének sérelmével jár**.

A gyülekezési hatóság eljárása során figyelembe vette a **Kúria Kgyk.VII.39.034/2025/5. számú** ítéletének a döntés elvi tartalma megjelölésű [21]-[22] bekezdéseit, amelyek szerint:

I. A gyülekezési hatóságnak a gyűlés megtartását előíró-korlátozó, a gyűlés helyszínét érintő határozata indokolásában ki kell fejtenie, hogy a gyűlés konkrétan mely okok miatt jár a közrend sérelmével és a korlátozás meghatározását mely tények és körülmények indokolják.

II. Amennyiben a gyülekezési hatóság mások jogainak és szabadságának védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, a határozat indokolásában értékelni kell, hogy a gyűlés mely konkrét jogokat és szabadságokat érinti, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené ezeket a jogokat és szabadságokat, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.

A gyülekezési hatóság eljárása során figyelembe vette továbbá a **Kúria Kgyk. IV.39.143/2026/7.** számú ítélet [44] bekezdésében foglaltakat is, melyben a Kúria kifejtette, hogy a *Gytv. 13. § (1) és (5) bekezdése az alapvető jogok legkisebb mértékű korlátozásának érdekében egy többlépcsős korlátozási rendszert állított fel. A kialakult bírói gyakorlat alapján a gyülekezési hatóságnak azt kell először megvizsgálnia, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti-e, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár-e. Ha erre a gyülekezési hatóság szerint a válasz igenlő, azt kell megvizsgálnia, hogy a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme biztosítható-e azzal, hogy a szervező számára előírja a gyűlés megtartásának feltételeit. Ez azt jelenti, hogy a megtiltásnál enyhébb korlátozás rendeltetése az, hogy – éppen a békés gyülekezéshez való jog gyakorlásának biztosítása érdekében – a bejelentett gyűlés által okozott szükségtelen és aránytalan mértékű korlátozás aránytalanságát vagy szükségtelenségét a lehetőséghez képest kiküszöbölje.*

A hivatkozott Kúria ítéletek iránymutatásának megfelelően a gyülekezési hatóság – álláspontjának közlekedésmérnöki alátámasztása céljából – a jelen határozat alapjául szolgáló bejelentés szerinti gyűléssorozat vonatkozásában megkereséssel élt a BRFK Közlekedésrendészeti Főosztály felé annak érdekében, hogy a bejelentések szerinti gyűlések megtartása milyen mértékű korlátozást jelentene a közlekedésben résztvevők számára.

A BRFK Közlekedésrendészeti Főosztálya 2026. június 16. és 2026. július 14. közötti időszakban, munkanapokon 08:00 és 16:00 óra között megtartásra kerülő, a gyülekezési törvény hatálya alá tartozó gyűlés tervezett helyszíneivel kapcsolatban az alábbi közlekedési és forgalomszervezési körülményekről tájékoztatta a gyülekezési hatóságot:

„A Ráday utca helyszín tekintetében, az érintett szakasz a Boráros tér felől a Bakáts tér irányába egyirányú forgalmú útként üzemel, aminek mindkét oldalán kijelölt várakozóhelyek találhatóak. A kerékpáros közlekedés a Bakáts tér felől ellenirányban is engedélyezett.

Az útpálya szélessége 4–4,5 méter. Amennyiben az előzetes bejelentésnek megfelelően tehergépjármű, kamion vagy rakodógép foglalná el az úttestet, az a kerékpáros közlekedést is ellehetetlenítené. Ilyen esetben a Ráday utca Boráros tér és Bakáts tér közötti szakaszát a járműforgalom elől teljes egészében le kellene zárni.

A lezárás következtében a Bakáts tér Ferenc körút felőli oldala, valamint a Tompa utca Bakáts tér és Ferenc körút közötti szakasza gépjárművel megközelíthetetlenné válna. Ez közel egy hónapon keresztül a helyi lakosság közlekedését, továbbá az áruszállítást is jelentős mértékben érintené.

A Ráday utcában közösségi közlekedési járat nem közlekedik, ugyanakkor az utca 3,5 tonna behajtási korlátozással érintett övezetben található. Ennek megfelelően a demonstrációban részt vevő nehéz gépjárművek kizárólag külön engedély birtokában hajthatnak be 07:00–18:00, illetve 22:00–05:00 óra között.

A Lónyay utca érintett szakasza a Bakáts utca felől a Boráros tér irányába egyirányú forgalmú út, aminek mindkét oldalán 45 fokos kialakítású várakozóhelyek találhatóak. A kerékpáros közlekedés a Boráros tér felől ellenirányban is engedélyezett.

Az útpálya szélessége 3,5–4,0 méter. Amennyiben a bejelentésben szereplő tehergépjárművek, kamionok vagy rakodógépek az érintett szakaszon tartózkodnának, az nem csak a járműforgalmat, hanem a kerékpáros közlekedést is ellehetetlenítené. Ennek következtében a Lónyay utca Boráros tér és Bakáts utca közötti szakaszát teljes egészében le kellene zárni a járműforgalom elől, ami nemcsak a lakossági közlekedést, hanem az áruszállítást is jelentősen megnehezítené.

A Lónyay utcában közösségi közlekedési járat nem közlekedik, ugyanakkor az utca 3,5 tonna behajtási korlátozással érintett övezetben helyezkedik el. Ennek megfelelően nehéz gépjárművek kizárólag külön engedéllyel hajthatnak be 07:00–18:00, illetve 22:00–05:00 óra között.

A Népfürdő utca helyszín érintett szakasza kétirányú, 2×1 forgalmi sávós útként működik, mindkét oldalán 45 fokos kialakítású várakozóhelyekkel. Az útpálya szélessége megközelítőleg 7 méter. Amennyiben kizárólag a 47. szám előtti északi irányú forgalmi sáv kerülne elfoglalásra, lehetőség nyílhat váltakozó irányú forgalmi rend kialakítására.

A Népfürdő utca Budapest közlekedési hálózatában kiemelt jelentőséggel bír, mivel közvetlen kapcsolatot biztosít a Pesti alsó rakpart, az Árpád híd, valamint a Vízafogó utcán keresztül a Váci út között. Ennek következtében már félpályás lezárás és váltakozó irányú forgalom esetén is jelentős torlódások kialakulása várható.

Az érintett területen található a Duna Aréna és a Dagály Termálfürdő, amelyek megközelítése a korlátozások idején jelentősen nehezebbé válna. A nyári időszakra tekintettel a létesítmények fokozott látogatottsága is várható, ami tovább növelheti a közlekedési terhelést.

A Népfürdő utcában közösségi közlekedés is működik; a 15-ös autóbusz a demonstráció időtartama alatt 10–15 perces követési idővel közlekedik. Az érintett útszakasz 12 tonna behajtási korlátozással érintett övezetben található, ezért a demonstrációban részt vevő nehéz gépjárművek kizárólag külön engedély birtokában hajthatnak be a területre a nap bármely időszakában.”

A bejelentés, a bejelentővel a Gytv. 11. §-ában meghatározottak szerint lefolytatott személyes egyeztetés, valamint az előzőekben részletesen kifejtett közlekedésrendészeti szakvélemény figyelembe vételével a gyülekezési hatóság **szükségességi-arányossági tesztet folytatott le**. A lefolytatott teszt elvégzése arra irányult, hogy a bejelentésben megjelölt időszakban minden munkanapon megtartani szándékozott gyűléssorozat az indokolásban korábban idézett jogszabályhely alapján szükségszerűen tilalmazandó-e, avagy a Gytv. 13. § (5) bekezdése alapján bizonyos előíró-korlátozó jellegű kötelezettségekkel a gyűlés megtartásának feltételeit lehetséges-e olyan módon meghatározni, amely egyszerre biztosítja a békés gyülekezéshez való jog érvényre juttatását, valamint mások jogainak és szabadságának védelmét.

A mérlegelés során a gyülekezési hatóság segítségül hívta a **Kgyk.IV.39.041/2025/6. számú Kúriai ítélet [35] bekezdésének** utolsó gondolatát, amely úgy fogalmaz, hogy a *forgalom lassítása, vagy akadályozása együtt járhat egy bejelentett gyűlés megtartásával, és azt a közlekedők túrni kötelesek, de a gyűlés célja nem lehet kifejezetten és közvetlenül a forgalom lassítása vagy akadályozása*. Ez utóbbi esetben ugyanis a gyűlés megtartásának ez a következménye fölébe kerekedne a gyülekezési jog kommunikációs jellegének, ami pedig már kilépne a szükségesség-arányosság keretei közül.

A bejelentésben, valamint a személyes egyeztetés alkalmával a bejelentő arról nyilatkozott, hogy a gyűlést egy viszonylag hosszabb időszakon, megközelítőleg egy hónapon keresztül kívánja szervezni minden munkanapon oly módon, hogy egy időben három különböző helyszínen kíván teherautós, kamionos, rakodógépes felvonulás formájában megjelenni, helyszínenként 10-10 gépjárművel.

A gyülekezési hatóság a szükségességi-arányossági teszt lefolytatását követően megállapította, hogy a három különböző helyszínen tartandó gyűléssorozatnak a bejelentés, illetve a személyes egyeztetés szerinti megtartása – a közlekedésrendészeti szakvélemény tartalmával egyező módon – közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben **sértené a közlekedés rendjét, az ehhez fűződő közérdeket, ezáltal a közrendet.**

Fentiekén túlmenően, tekintettel a megjelölt helyszínek adottságaira, általuk kínált szórakozási, kikapcsolódási, sportolási lehetőségekre (két helyszín esetében egyirányú forgalmú szűk utcák, egy helyszín esetében kiemelt közlekedési szerep, a helyszínen található pihenő-, illetve szórakozóhelyek, kulturális, illetve gasztronómiai jelentőséggel bíró üzletek, egységek, Duna Aréna, Dagály Termálfürdő mint sport- és szórakozó létesítmények), a bejelentés szerinti gyűlések sorozata **mások jogainak, szabadságának aránytalan és szükségtelen mértékű sérelmével is járna**, közvetlen, szükségtelen és aránytalan sérelmet okozna mind a megjelölt helyszíneken lakók, mind az ott átutazni, vagy helyben kikapcsolódni kívánók szabad mozgáshoz és a lakóhely, tartózkodási hely szabad megválasztásában megtestesülő alapjogok kontextusában is. A gyűlésen részt venni nem kívánó más személyeknek a gyűlés bejelentés szerinti megtartása esetén nem csupán a mozgásszabadsága sérülne, hanem a magán- és családi élet sérthetlenségéhez való joga is, továbbá a kapcsolattartáshoz, a pihenéshez, illetve adott esetben a zavartalan munkavégzéshez való joga is azáltal, hogy a gyűléssel együtt járó forgalmi korlátozások következtében családjuk, otthonuk, munkavégzési helyük megközelítése a gyűlés sorozat időszaka alatt térben és időben kiszámíthatatlanná válna, egyben mindenképpen aránytalan mértékű időbeli többlettel járna. A gyűlés bejelentés szerinti megtartása mindemellett a bejelentésben megjelölt helyszínek közelében található üzletek, vendéglátó egységek működésére is hátrányos hatással lenne akár a vendégek általi megközelíthetőség, akár a működtetéshez szükséges áruszállítás zavartalansága szempontjából.

A gyülekezési hatóság információi alapján a Népfürdő utca helyszínen építési kivitelezés zajlik. A bejelentés szerinti, megközelítőleg egy hónapon át tartó gyűléssorozat az építési munkálatokban, az ahhoz kapcsolódó áruszállításban is fennakadásokat okozhat, amelyek közvetlen kihatással lennének a környék közlekedésére egy olyan időszakban, amikor a helyszín közelében található sport- és szabadidős létesítmények által kínált lehetőségek miatt eleve nagyobb látogatói létszám, és ezzel nagyobb közlekedési terhelés várható.

Magyarország Alaptörvényének VI. cikk (1) bekezdése kategorikus jelleggel fogalmazza meg azt a követelményt, hogy *„A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.”*

Magyarország Alaptörvényének IV. cikk (1) bekezdése rögzíti továbbá, hogy *„Mindenkinek joga van a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz”*. A személyi biztonság magában hordozza annak követelményét, hogy adott személy az életviszonyait zavartalanul, mások beavatkozásától mentesen szervezhesse, akarata ellenére e jogát mások ne sérthessék meg. A zavartalanul eltöltött pihenőidő, a zavartalan munkavégzés a személyi biztonsághoz való jog részének tekinthetők.

Ebből adódóan a gyülekezési hatóság a korábban hivatkozott Kúriai ítéletek segítségül hívásával elvégzett szükségességi-arányossági teszt alapján kívánt eljutni arra a megfelelő arányossági szintre, ahol a békés gyülekezéshez való jog gyakorlása ekvivalens a jelen indokolásban szereplő egyéb alapjogok gyakorlásával. Ennek érdekében a gyülekezési hatóság a személyes egyeztetés alkalmával kompromisszumos javaslatot tett, amelyet a bejelentő nem fogadott el, továbbra is az általa bejelentett paraméterek szerint kívánta a gyűlést megtartani, tehát kompromisszumos megoldás nem született.

A gyülekezési hatóság – a fent hivatkozott kúriai ítéletekben foglaltak, továbbá a Kúria Kgyk.I.39.080/2025/2. számú ítéletének [25] bekezdésében, illetve a Kgyk.I.39.081/2025/2. számú

ítéletének [36]-[37] bekezdéseiben foglaltak megfelelő alkalmazásával – **többlépcsős korlátozási rendszer keretében mérlegelte** a bejelentett gyűlés megtartásának körülményeit.

A Gytv. 10.§ (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően *legfeljebb egy hónappal*, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyülekezési hatóság).

A gyülekezési hatóság a Gytv. 10.§ (1) bekezdésében meghatározott jogszabályi korlátra tekintettel a gyűléssorozat időtartamát 2026. június 16. és 2026. július 10. közötti időintervallumban írta elő, figyelembe véve, hogy a bejelentő a bejelentését 2026. június 10. napján tette meg. Mérlegelése során a gyülekezési hatóság arra a megállapításra jutott, hogy a békés gyülekezés jogának biztosítása érdekében a gyűléssorozat időbeli elhúzódását e jogszabályi rendelkezésen alapuló korláton túlmenően nem korlátozza, azonban a közlekedés rendjének, illetve mások szabadságának szükségtelen és aránytalan sérelmének elkerülése érdekében, szükségesnek tartotta a gyűlésen felvonultatni kívánt gépjárművek korlátozását.

Az eljárás során rendelkezésre álló információk, adatok egyenként és összességében való értékelése során a gyülekezési hatóság a szükségességi-arányossági teszt lefolytatásának alkalmazása mellett tehát arra a következtetésre jutott, hogy csak és kizárólag a rendelkező részben foglaltak szerinti előíró-korlátozó jellegű kötelezés betartása mellett valósulhat meg a részletesen kifejtett alapjogok együttes érvényre juttatása.

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a fentiekben meghatározottak alátámasztják azt, hogy a bejelentés és a személyes egyeztetés szerinti gyűlés megtartása konkrétan miért járna a közrend sérelmével és a rendelkező részben meghatározott korlátozást mely tények és körülmények indokolják. Reflektál arra is, hogy a meghatározott korlátozás nélkül a gyűlés milyen mértékben sértené a bemutatott jogokat és szabadságokat. Rámutat arra a tényre is, hogy a rendelkező részben foglaltakhoz képest enyhébb korlátozás megfogalmazására fogalmilag nincs lehetőség, vagyis a tárgyi korlátozás a **lehető legkisebb mértékű korlátozás**. A gyülekezési hatóság ezen irányú megállapítása összhangban áll a Kúria Kgyk.IV.39.048/2025/8. számú ítéletének [49] bekezdésében részletesen kifejtettekkel, amely indokolási rész visszamutat az Alaptörvény I. cikkére is.

A szükségességi-arányossági teszt lefolytatását követően a gyülekezési hatóság arra az álláspontra jutott, hogy a gyűléssorozat – annak helyszínei és időtartama okán – jelen rendelkező részben foglalt kötelezés be nem tartása esetén a közlekedésrendészeti szakvéleményben leírt módon szükségtelen és aránytalan mértékben **sértené a közlekedés rendjéhez fűződő közérdeket**, valamint szükségtelen és aránytalan sérelmet okozna mind a Budapesten lakók, mind a fővároson átutazni kívánók **szabad mozgáshoz és a lakóhely, tartózkodási hely szabad megválasztásában** megtestesülő alapjogai kontextusában.

A gyülekezési hatóság szem előtt tartotta továbbá a hivatkozott Kúriai ítéletekben megfogalmazottakat is, többek között, hogy a megtiltásnál enyhébb korlátozás rendeltetése az, hogy a békés gyülekezéshez való jog gyakorlásának biztosítása érdekében a bejelentett gyűlés által okozott szükségtelen és aránytalan mértékű korlátozást kiküszöbölje. Jelen esetben a gyülekezési hatóság a rendelkezésre álló tények és alátámasztható információk birtokában a rendelkező rész szerint vont le a jelen indokolásban részletesen kifejtett valószínűséget megalapozó következtetéseket.

Jelen határozattal a gyülekezési hatóság minden jogszabályi előírásnak, valamint a kialakult bírói gyakorlatnak megfelelő döntést hozott a gyűlés tudomásulvétele vonatkozásában.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyülekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyülekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyülekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselő kötelező.

V.

Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közzétevése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közzétévése egyidejűleg történik, kétség esetén a közzétévése időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

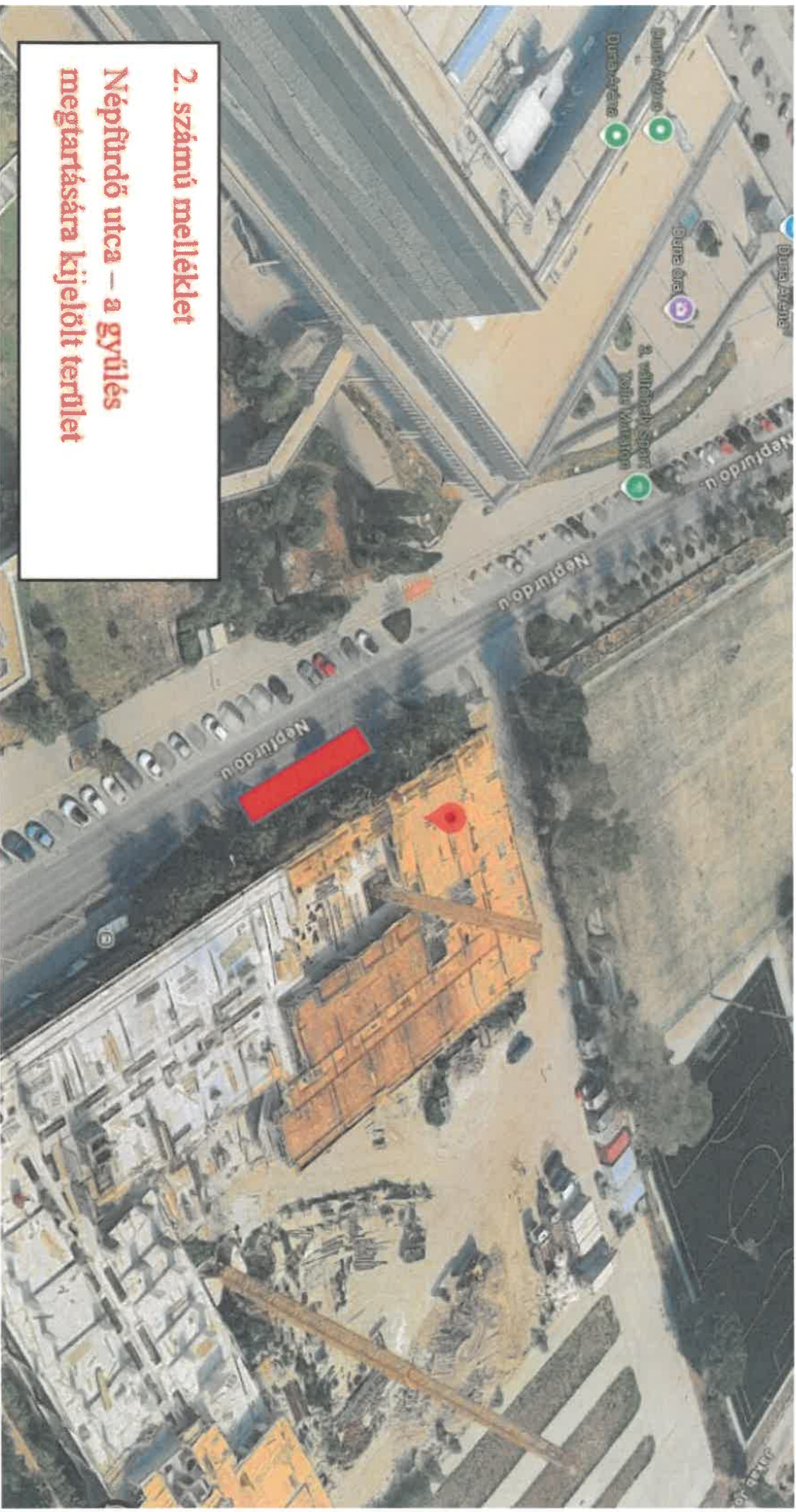
Budapest, 2026. június 12., 04., óra, 15., perc




Baricska Norbert Tamás r. ezredes
Budapest mb. rendőrfőkapitánya



1. számú melléklet:
Ráday utca és Lónyay utca - gyűlés
megtartására kijelölt területek



2. számú melléklet
Népfürdő utca – a gyűlés
megtartására kijelölt terület