



BUDAPEST RENDŐRFŐKAPITÁNYA

Ügyszám: 01000-160/ 107- **5** /2026. rendb.

Tárgy: tiltó határozat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság a **Vajnai Attila** () által 2026. január 13. napján 20.46 órakor ügyfélkapun bejelentett, statikus gyűlés vonatkozásában, amelynek részletei az alábbiak:

A gyűlés szervezője:

Vajnai Attila

A gyűlés további szervezője:

Jarosch Wolfram

A gyűlés célja:

„kiállítás a szólásszabadságért és a gyülekezés szabadságáért”

A gyűlés helyszíne:

Budapest, V. kerület, Kossuth Lajos tér, a metró kijárata előtti járda

A gyűlés kezdésének és befejezésének időpontja:

2026. január 22. napján 07.00 órától 2026. január 22. napján 08.00 óráig

A gyűlésen résztvevők várható létszáma:

Kb. 30 fő

A gyűlés rendezőinek létszáma:

5 fő

az alábbi

HATÁROZATOT

hozza.

A rendőrség gyülekezési hatósági jogkörében eljárva a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását megtiltja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, azt a közléstől számított 3 (három) napon belül a határozatot hozó rendőri szervnél benyújtott, de a Kúriának címzett keresettel közigazgatási pert indítva támadhatja meg. A perben a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

I.

A történeti tényállás részletes ismertetése

A jelen bejelentéssel érintett gyűlés vonatkozásában az alábbi előzmények kiemelését tartjuk szükségesnek.

A bejelentő 2025. december 14. napján 00.01 órakor ügyfélkapun keresztül bejelentést tett egy 2026. január 14. napján 07.00 órától 2026. január 14. napján 16.00 óráig megtartani szándékozott statikus gyűlés vonatkozásában. A bejelentő a gyűlés célját az alábbiak szerint definiálta: „*A rendezvény célja szolidaritás kifejezése a Budapesten fogva tartott külföldi antifasiszta aktivisták mellett.*” A bejelentő a gyűlés helyszínéül a Budapest, V. kerület, Markó utca 18-22. szám alatti területet határozta meg, a résztvevő személyek várható számát 40 főben prognosztizálta, 4 fő rendező igénybevételével.

A fenti bejelentés alapján Budapest Rendőrfőkapitánya a 2025. december 15. napján 15.50 órakor kelt, 01000-160/2701-7/2025. rendb. számú határozatával a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását megtiltotta. A bejelentő a határozattal szemben törvényes határidőn belül keresetet terjesztett elő. A Kúria a 2025. december 22. napján kelt. Kgyk.VII.39.110/2025/8. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította.

A bejelentő 2025. december 16. napján 07.22 órakor ügyfélkapun keresztül bejelentést tett egy 2026. január 16. napján 07.00 órától 2026. január 16. napján 16.00 óráig megtartani szándékozott statikus gyűlés vonatkozásában. A bejelentő a gyűlés célját az alábbiak szerint definiálta: „*A rendezvény célja szolidaritás kifejezése a Budapesten fogva tartott külföldi antifasiszta aktivisták mellett.*” A bejelentő a gyűlés helyszínéül a Budapest, V. kerület, Nagy Ignác utca 10-13. szám alatti területet határozta meg, a résztvevő személyek várható számát 40 főben prognosztizálta, 4 fő rendező igénybevételével.

A fenti bejelentés alapján Budapest Rendőrfőkapitánya a 2025. december 17. napján 08.03 órakor kelt, 01000-160/2722-5/2025. rendb. számú határozatával a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását megtiltotta.

A bejelentő ezt követően 2025. december 29. napján 09.29 órakor ügyfélkapun keresztül bejelentést tett egy 2026. január 14. napján 07.00 órától 2026. január 22. napján 16.00 óráig megtartani szándékozott statikus gyűlés vonatkozásában. A gyűlés célját az alábbiak szerint definiálta: „*Szolidaritás kifejezése a fasiszmus áldozataival*” A bejelentő a gyűlés helyszínéül a Budapest, V. kerület, Nagy Ignác utca 10. szám alatti területet határozta meg, a résztvevő személyek várható számát 40 főben prognosztizálta, 4 fő rendező igénybevételével.

A fenti bejelentés alapján Budapest Rendőrfőkapitánya a 2025. december 31. napján 08.30 órakor kelt, 01000-160/2759-7/2025. rendb. számú határozatával a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását megtiltotta.

A bejelentő ezt követően 2025. december 31. napján 17.03 órakor ügyfélkapun keresztül bejelentést tett egy 2026. január 14. napján 07.00 órától 2026. január 22. napján 16.00 óráig megtartani szándékozott statikus gyűlés vonatkozásában. A gyűlés célját az alábbiak szerint definiálta: „*Tiltakozás a fasiszta szervezetek működés ellen, szolidaritás a fasiszmus áldozataival*” A bejelentő a gyűlés helyszínéül a Budapest, V. kerület, Markó utca 16-25. szám alatti területet határozta meg, a résztvevő személyek várható számát 40-50 főben prognosztizálta, 5 fő rendező igénybevételével.

A fenti bejelentés alapján Budapest Rendőrfőkapitánya a 2026. január 02. napján 15.58 órakor kelt, 01000-160/2768-8/2025. rendb. számú határozatával a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását megtiltotta.

A bejelentő ezt követően 2026. január 02. napján 19.40 órakor ügyfélkapun keresztül bejelentést tett egy 2026. január 14. napján 07.00 órától 2026. január 22. napján 16.00 óráig megtartani szándékozott statikus gyűlés vonatkozásában. A gyűlés célját az alábbiak szerint definiálta: „*Tiltakozás a fasiszta szervezetek működés ellen, szolidaritás a fasizmus áldozataival*” A bejelentő a gyűlés helyszínéül a Budapest, V. kerület, Markó utca 16-25. szám alatti területet határozta meg, a résztvevő személyek várható számát 40-50 főben prognosztizálta, 5 fő rendező igénybevételével.

A fenti bejelentés alapján Budapest Rendőrfőkapitánya a 2026. január 04. napján 17.48 órakor kelt, 01000-160/9-8/2026. rendb. számú határozatával a gyűlés bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását megtiltotta.

A bejelentő ezt követően 2026. január 13. napján 20.46 órakor ügyfélkapun keresztül bejelentést tett egy 2026. január 22. napján 07.00 órától 2026. január 22. napján 08.00 óráig megtartani szándékozott statikus gyűlés vonatkozásában. A gyűlés célját az alábbiak szerint definiálta: „*kiállítás a szólásszabadságért és a gyülekezés szabadságáért*” A bejelentő a gyűlés helyszínéül a Budapest, V. kerület, Kossuth Lajos tér, a metró kijárata előtti járda területet területet határozta meg, a résztvevő személyek várható számát 30 főben prognosztizálta, 5 fő rendező igénybevételével.

A gyülekezési hatóság a bejelentőt rövid úton, a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 11. §-a szerinti személyes egyeztetésre idézte.

A bejelentő a Gytv. 11. §-a szerinti személyes egyeztetésen 2026. január 15. napján 07.45 órakor a gyülekezési hatóság hivatalos helyiségében megjelent.

A személyes egyeztetés jegyzőkönyvét az alábbiak szerint, teljes egészében a tárgyi határozat történeti tényállásának részévé kívánjuk tenni:

Gyülekezési hatóság munkatársa: Felhívom a figyelmét, hogy az Ákr. alapján Ön bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet. Az eljárás során köteles jóhiszeműen eljárni és az eljárás többi résztvevőjével együttműködni, jogait rendeltetésszerűen gyakorolni. Magatartása nem irányulhat a hatóság megfélemlítésére vagy a döntéshozatal indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell, rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

Felhívom a figyelmét továbbá, hogy a Gytv. 8. § (3) bekezdése alapján a gyűlés szervezése és megtartása során jogait mindenki jóhiszeműen és rendeltetésszerűen gyakorolja.

Vajnai Attila a fenti tájékoztatást megértettem.

Gyülekezési hatóság munkatársa: felhívom a figyelmét, hogy a gyűlés szervezőjét, illetve a vezetőjét és a rendőrséget a gyűlés szervezése és megtartása során együttműködési kötelezettség terheli. (Gytv.8.§.)

Ha a gyűlést többen szervezik, közösen jelölik ki a gyűlés vezetőjét. Ha a gyűlés vezetője megváltozik, arról a szervezők haladéktalanul tájékoztatják a rendőrséget és a gyűlés résztvevőit. (Gytv. 3.§. 4.bek.)

Felkérem, hogy nevezze meg a gyűlés vezetőjét, illetve a gyűlés szervezése és megtartása során a rendőrséggel történő kapcsolattartás módját.

Vajnai Attila a fentiekre reagálva elmondom, hogy a gyűlés vezetője én leszek. A kapcsolatot a hatósággal a telefonszámon, email: elektronikus címen, illetve a helyszínen személyesen fogom tartani. Amennyiben a helyszínt elhagyom, akkor ezt a helyszínen jelzem vagy a biztosítás parancsnokának vagy a helyszínen lévő rendbiztosnak és a helyszínen kijelölöm, hogy ki veszi át a gyűlés vezetését.

Gyülekezési hatóság munkatársa: tájékoztatom, hogy bejelentését 2026.01.13-án 20.47 órakor elektronikus úton, Ügyfélkapu rendszeren keresztül nyújtotta be a Budapesti Rendőr-főkapitányságra, mint gyülekezési hatósághoz. A beadványában megjelölt esemény a Gytv. hatálya alá tartozó gyűlésnek minősül, a bejelentés hiánytalanul tartalmazza a Gytv. 10. §-ban meghatározott tartalmi követelményeket.

Tájékoztatom továbbá, hogy az egyeztető tárgyalásra a Gytv. 11. § (2) bekezdése alapján kerül sor, amelyre a gyülekezési hatóság képviselője Önt, mint a tervezett esemény szervezőjét emailen és telefonon idézte.

A tervezett gyűléssel összefüggésben az alábbiakról tájékoztatom:

Gyülekezési hatóság munkatársa: felhívom a figyelmét, hogy a Gytv. 13. § (1) bekezdése alapján a gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

A Gytv. 13. § (4) bekezdése alapján a gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés megtartása mások jogainak és szabadságának sérelmével jár, különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés – az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt – alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

Vajnai Attila: A fenti tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket megértettem és tudomásul vettem.

A tervezett gyűléssel összefüggésben az alábbiakról tájékoztatom:

A diplomáciai kapcsolatokról Bécsben, 1961. április 18-án aláírt nemzetközi szerződés kihirdetéséről szóló 1965. évi 22. törvényerejű rendeletben, illetve a nemzetközileg védett személyek, köztük a diplomáciai képviselők ellen elkövetett bűncselekmények megelőzéséről és megbüntetéséről szóló, New Yorkban, az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXVIII. ülésszakán, az 1973. évi december hó 14. napján elfogadott egyezmény kihirdetéséről szóló 1977. évi 22. törvényerejű rendeletben foglalt kötelezettség teljesítése érdekében, a nemzetközileg védett vezető személyét, szabadságát és méltóságát, illetve a védett delegációk mozgását, közlekedését hazánkban biztosítani kell. A gyűlés a védett delegáció szabad mozgását, közlekedését nem akadályozhatja. Amennyiben a BRFK védett személy(-ek) részvételével történő delegációk várható mozgásáról tudomást szerez, úgy arról a szervezőt tájékoztatni fogja. A nemzetközi szerződésben foglalt kötelezettség teljesítése érdekében, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. 46. § alapján személy- és létesítménybiztosítási intézkedések

megtételére, ezzel összefüggésben területlezáráásokra kerülhet sor. **A védett vezetők és delegációk mozgása a gyűlés helyszínének átmeneti módosítását eredményezhetik.**

Vajnai Attila: A fentiekre reagálva elmondom, hogy a tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket megértettem, védett vezető érkezése esetén az esetleges módosítások tekintetében a rendőrséggel együttműködünk.

Gyülekezési hatóság munkatársa: Felhívom a figyelmét arra, hogy a gyűlés a Parlament rendeltetésszerű működését nem zavarhatja, az oda történő ki- és bejárást nem akadályozhatja. Ezzel összefüggésben tájékoztatom, hogy a Parlament körül személy- és létesítménybiztosítási intézkedéssel érintett lezárt terület található. Az Országgyűlési Őrség Parancsnoka a Parlament veszélyeztetettségét rendszeresen felülvizsgálja, és annak függvényében változhat a gyűlés idején az aktuális személy- és létesítménybiztosítási intézkedés. A jelenleg hatályos személy- és létesítménybiztosítási intézkedés a www.orszaggyulesiorseg.hu oldalon megtekinthető. A fentiekkel összefüggésben felhívom a figyelmét arra, hogy aki a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvényben meghatározott személy- és létesítménybiztosítási intézkedés helyszínén a helyszín elhagyására vagy az ott tartózkodásra vonatkozó jogszerű utasításnak nem tesz eleget, szabálysértést követ el.

Vajnai Attila: A fentiekre reagálva elmondom, hogy a Parlament működésével kapcsolatos tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket megértettem. A Parlament rendeltetésszerű működését, az épületbe történő ki- és bejárást nem fogjuk akadályozni, a létesítménybiztosítási intézkedést tiszteletben tartjuk. A rendezőkkel figyelmet fordítok arra, hogy az intézkedéssel érintett területre a gyűlés résztvevői ne menjenek be, illetve amennyiben szükséges erre a résztvevők figyelmét jól érthetően felhívom.

Gyülekezési hatóság munkatársa: Tájékoztatom továbbá, hogy a Budapest V. kerület, Kossuth Lajos tér teljes területe az Országgyűlés Hivatala kezelésében áll. A Kossuth Lajos tér kiemelt nemzeti emlékhelynek minősül, a kiemelt nemzeti emlékhely használatának rendjét a 119/2014. (IV. 8.) Korm. rendelet szabályozza. A Kossuth Lajos térre járművel behajtani tilos. Az Országgyűlés Hivatalának tájékoztatása szerint az elmúlt időszakban több esetben előfordult, hogy a hangosításhoz használt aggregátor működtetése során a Kossuth Lajos tér díszburkolatában kár keletkezett.

Az állammegóvás érdekében – esetleges más áramvételezési lehetőség egyeztetése céljából – kérem, hogy vegye fel a kapcsolatot Országgyűlés Hivatala gazdasági főigazgató-helyettesével, Bakos Emil úrral (Telefon: 06-1/441-4404).

Tájékoztatom továbbá, hogy amennyiben a gyűlés előkészületei során színpad, illetve egyéb rendezvénytechnikai eszközök telepítésére kerül sor, azok kizárólag a Parlament fölépcsőjétől való minimum 10 méteres távolságra történhetnek.

Vajnai Attila: A fentiekre reagálva elmondom, hogy a Kossuth Lajos térre vonatkozó szabályokat megértettem. Előkészületek nem lesznek, így gépkocsival sem szeretnénk a Kossuth térre behajtani.

Vajnai Attila: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy a tájékoztatást megértettem.*

A gyűlés célja: **„Kiállítás a szólásszabadságért és a gyülekezés szabadságáért”**

A gyűlést 2026. január 22-én 07.00 órától 08.00 óráig kívánjuk megtartani a Budapest V. kerület, Kossuth Lajos téren, M2-es metrókijárat előtti területen.

A résztvevőket 07.00 órától várjuk a gyűlés helyszínére. Nem lesz vonulás sehonnan, mindenki egyénileg érkezik.

A gyűlésre kb. 30 fő résztvevőt várok, és a rendet 5 fő rendező fogja a rendet biztosítani.

A gyűlésen napirendi pontként

Időszakosan kézi hangosító eszközökkel fejtik ki véleményüket a tüntetők.

A gyűlés legkésőbb 08.00 órákor véget ér. A résztvevők a helyszínt 08.10 óráig eredeti állapotában visszaállítják, majd azt elhagyják.

Gyülekezési hatóság munkatársa: kérem nyilatkozzon arról, hogy a bejelentésben társszervezőként feltüntetett Jarosch Wolfram ki vagy milyen szervezethez köthető?

Vajnai Attila a fentiekre reagálva elmondom, hogy egy magánszemélyről van szó.

Gyülekezési hatóság munkatársa: kérem nyilatkozzon arról, hogy miért január 22-én kíván ezzel a céllal gyűlést tartani.

Vajnai Attila a fentiekre reagálva elmondom, hogy ezen a napon tartózkodik itt a társszervező.

Gyülekezési hatóság munkatársa: kérem nyilatkozzon, hogy a gyűlés során mire alapozza a résztvevők létszámát.

Vajnai Attila: Facebookon elérhető posztok látogatási statisztikájára.

Gyülekezési hatóság munkatársa: a résztvevők vonatkozásában várható-e szervezetszerű csatlakozás?

Vajnai Attila: Nyilvános rendezvény, ahhoz bárki csatlakozhat, szervezeteknek akkor, ha erről velünk előzőleg egyeztetnek. A résztvevőket előzetesen tájékoztatjuk arról, hogy a hatóságoknak joguk van az igazoltatásukhoz, így csak akkor csatlakozhatnak az eseményekhez, ha rendelkeznek érvényes személyes azonosító okmányokkal.

Megjegyezni kívánom, hogy amennyiben a hatóságok számára aggályos lehet az, hogy a rendezvényhez szabadon lehet csatlakozni, és ez által nem ellenőrzött személy vehet részt a rendezvényen, úgy kész vagyok a rendezvényt előzetes regisztrációhoz kötni és kizárólag az előzetes regisztráció során jelentkezőket beengedni a demonstráció területére. Kész vagyok a regisztrációs listát megosztani a hatósággal, így a listán szereplő személyeket a társhatóságok jelentései alapján lehet ellenőrizni és megnyugtató módon megállapítani, hogy egyikük sem jelent veszély a közrendre és az alkotmányos rendre. Ebből az okból a rendezvény ilyen formában való lebonyolítása során kizárom a rendezvényhez való csatlakozás lehetőségéből a magyar kormánypártok vezetőit, azok országgyűlési- és EP parlamenti képviselőit, valamint azokat a szervezeteket, amelyek a terrorizmusért jogerősen elítélt magyar állampolgár politikai támogatásáról korábban nyilatkoztak.

Gyülekezési hatóság munkatársa: számít-e külföldiek részvételére, felveszi-e a kapcsolatot külföldi szervezetekkel? Ők mely országokból származnak?

Vajnai Attila: a fentiekre reagálva elmondom, hogy folyamatos egyeztetésben vagyunk azokkal a szervezetekkel (politikai, civil, jogvédő) és képviselőkkel, akik megjelenésére számítunk. A beadványban is szerepel, hogy a rendezvényeken várhatóan részt vesznek az Európai Parlament egyes képviselői, európai pártok képviselői, illetve más külföldi állampolgárok, ezért a szervezők fokozott figyelmet fordítanak arra, hogy a rendezvényekhez ne csatlakozhassanak az Európai Unió tagországaiban betiltott szervezetek és azok tagjai.

A résztvevőket előzetesen tájékoztatjuk arról, hogy a hatóságoknak joguk van az igazoltatásukhoz, így csak akkor csatlakozhatnak az eseményekhez, ha rendelkeznek érvényes személyes azonosító okmányokkal.

A rendezvényen a társadalom békés átalakítását, az elnyomás és a kizsákmányolás megszüntetését célul kitűző nemzetközi munkásmozgalom jelképeit ábrázoló transzparenszek és zászlók is megjelenhetnek, köztük az európai pártként működő Európai Baloldali Párt (Party of the European Left), valamint annak bejegyzett és törvényesen működő magyar tagpártja, az Európai Baloldal - Magyarországi Munkáspárt 2006 zászlói, emblémái és antifasiszta jelképek.

Gyülekezési hatóság munkatársa: kérem, nyilatkozzon, hogy a gyűlés hol kerül meghirdetésre.

Vajnai Attila: *a gyűlés a Facebook közösségi oldalon lesz meghirdetve, valamint külföldi meghívottakra is számítunk. Nemzetközi szervezetnek is tagja vagyok, bárhol hirdethetem a gyűlést.*

Gyülekezési hatóság munkatársa: figyelemfelhívás arra vonatkozóan, hogy a gyűlés résztvevője a gyűlés befejezésének időpontjában köteles annak helyszínét elhagyni (Gytv. 6. § (3)), illetve figyelemfelhívás a szervező azon kötelezettségére, hogy a gyűlés helyszínét az azt megelőző állapotba kell hoznia (Gytv. 3. § (6) bekezdés), illetve ezen kötelezettség megszegésének jogkövetkezményeire (közigazgatási bírság – Gytv. 21. §). Illetve kiemelten felhívom a figyelmét a Gytv. 20. §-ában foglalt kártérítési felelősségre.”

Vajnai Attila *a figyelmeztetést tudomásul veszem. A gyűlés helyszínét eredeti állapotba visszaállítjuk, a helyszíneken semmilyen eszközt nem hagyunk.*

Gyülekezési hatóság munkatársa: a tervezett gyűlés megtartásával összefüggésben felhívom a figyelmét arra, hogy a gyűlés résztvevője a gyűlés befejezésének időpontjában köteles annak helyszínét elhagyni.

Felhívom továbbá a figyelmét arra, aki a gyülekezési hatóság által tudomásul vett bejelentésben megjelölttől eltérő helyszínre, útvonalra vagy időpontra szervezi a rendezvényt, vagy a résztvevőket a bejelentésben megjelölt helyszíntől, útvonaltól vagy időponttól való eltérésre hívja fel, továbbá aki a gyűlést szervezőként vagy vezetőként - a spontán gyűlés esetét kivéve - bejelentés nélkül tartja meg szabálysértést követ el.

Ezzel összefüggésben felhívom a figyelmét arra, amennyiben a gyűlés megtartása során, vagy közvetlenül a gyűlés lezárását követően (a közös véleménynyilvánító jelleget megőrizve) a résztvevők csoportosan vagy szervezeten eltérnek a rendezvény egyeztetett helyszínétől vagy útvonalától, illetve további – be nem jelentett – gyűlés megtartására kerül sor, úgy a BRFK mind a szervező esetében, mind a csoportot vezető/irányító személy esetében megvizsgálja az esetleges jogsértő cselekmény miatti felelősségét.

A Gytv. alapján vezetőnek (szervezőnek) kell tekinteni azt a személyt, aki a napirendet meghatározza, akinek a gyűlés menetére befolyása van, illetve aki harmadik személyekkel szemben a gyűlést képviseli.

Vajnai Attila: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy a gyűlés egyeztetett helyszínétől, útvonalától és időpontjától a gyűlés megtartása során nem térünk el, erre a résztvevők figyelmét is felhívom. A rendezőkkel mindent megteszünk annak érdekében, hogy a gyűlés résztvevői a szervezők által meghatározottak alapján vegyenek részt a gyűlésen. Aki ezeket nem tarja be, azt a gyűlésről kizárjuk.*

Gyülekezési hatóság munkatársa: a tervezett gyűléssel összefüggésben kiemelten felhívom a figyelmét a Gytv-ben foglalt, a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozásokra:

9. § [A gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások]

(1) Tilos a gyűlésen - ideértve az oda eljutást, illetve az onnan távozást is -

a) lőfegyvert, lőszert, robbanóanyagot, robbantószer, robbanóanyag vagy robbantószer felhasználására szolgáló készüléket, a 67/548/EGK tanácsi irányelv 2. cikkének (2) bekezdésében meghatározott veszélyes anyagot vagy ezek utánzatát magánál tartva,

b) az élet kioltására, személyi sérülés vagy súlyos anyagi kár okozására alkalmas dologgal, vagy

c) erőszakot közvetítő vagy megfélemlítő jellegű félkatonai vagy ahhoz hasonló ruházatot viselve megjelenni.

(2) Ha azt a tudomásul vett bejelentés nem tartalmazta, a résztvevők

a) nem viselhetnek védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot,

b) továbbá arcukat nem takarhatják el.

Felhívom továbbá a figyelmét arra, hogy a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozások megsértésével bűncselekmény valósul meg. (Btk. 217/B. § (1) bekezdése alapján, aki a gyűlés gyülekezési jogról szóló törvény szerinti békés jellegét biztosító korlátozásait megsérti, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.)

Vajnai Attila: *a fentieket megértettem és tudomásul vettem. A gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben sem a résztvevők, sem a rendezők védőfelszerelést, egyenruhát, vagy azzal összetéveszthető ruházatot nem fognak viselni, illetve arcukat jogszabálysértő módon nem takarják el. A gyűléshez való csatlakozást rendezőkkel fogom koordinálni, törvénybe ütköző megjelenés esetén a csatlakozást meg fogjuk tagadni.*

Gyülekezési hatóság munkatársa: felhívom a figyelmét arra, ha a gyűlés résztvevőinek magatartása a gyűlés törvényességét veszélyezteti - ideértve különösen a gyűlés békés jellegének elvesztését, a békés jellegét biztosító korlátozások megsértését, mások jogainak vagy szabadságának sérelmét is -, és a rend másként nem állítható helyre, a gyűlés vezetőjeként a gyűlést fel kell oszlatnia.

A gyűlésen előforduló jogsértések, kiemelten az erőszakos magatartások (garázdaság, rendbontás, rongálás, személy elleni erőszakos cselekmények) a gyűlés békés jellegének elvesztéséhez vezetnek.

Erőszakos, jogellenes magatartásnak minősül a rendőrökre gyakorolt támadó jellegű fizikai ráhatás is. Hivatalos személy elleni erőszakot valósít meg a gyülekezés során tárgyak dobálása a rendőrökre vagy a rendőrök felé, a rendőr megütése, megrúgása, meglökése, különböző tárgyakkal való fenyegetése, más tüntetők szándékos rátolása a rendőrsorfalra, vagyis minden olyan erőszakos vagy fenyegető magatartás, amely a rendőrség feladatának ellátását akadályozza.

Ha felosztatásra vonatkozó kötelezettségének, mint vezető nem tesz eleget, a gyűlést a rendőrség felosztatja.

A rendőrség a gyűlést akkor is felosztatja, ha azt a tudomásul vett bejelentéstől eltérően úgy tartják meg, hogy a gyűlés megtiltásának lett volna helye.

Aki a gyűlés felosztatását követően a helyszínt nem hagyja el, szabálysértést követ el.

Vajnai Attila: *a fenti tájékoztatásokat megértettem és tudomásul vettem, a gyűlést mindvégig békésen, a törvényes keretek között, az egyeztetett feltételek alapján fogjuk megtartani.*

Gyülekezési hatóság munkatársa: tájékoztatom, hogy a Gytv. egyértelműen meghatározza a rendőrség feladatát, amely alapján a rendőrségnek – a rendőrségről szóló törvényben meghatározottak mellett – feladata, hogy biztosítsa a gyűlések békés megtartását, valamint a gyűléseken a közrend fenntartását, és ennek keretében a megfelelő intézkedések foganatosításával biztosítsa, hogy a gyűlést harmadik személy ne zavarja meg.

A gyűlés vezetője felel a gyűlés békés jellegének megőrzéséért, megteszi a rend biztosítása, illetve fenntartása érdekében szükségessé váló intézkedéseket.

A gyűlés vezetője a gyűlésről kizárhatja azt, aki a gyűlést súlyosan megzavarja. Ha a kizárt személy a helyszínt nem hagyja el, a gyűlés helyszínéről a vezető eltávolíttatja. Ha a kizárt személynek a gyűlésen való további jelenléte a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül veszélyezteti, illetve az mások jogainak és szabadságának sérelmével jár, a kizárt személy eltávolításában a gyűlés vezetője a rendőrség közreműködését kérheti.

A gyűlés szervezője, illetve vezetője a gyűlés békés lebonyolításáról és a gyűlés rendjének fenntartásáról megfelelő, a résztvevők várható létszámához igazodó számú, nagykorú rendezőt köteles kiállítani. A rendezőket jól felismerhető módon (karszalaggal vagy mellénnyel) meg kell különböztetni.

Az általános rendezői feladatokkal összefüggésben kérem, hogy a gyűlés megfelelő rendezői biztosítása, illetve az esetleges jogsértő cselekmények megelőzése érdekében annyi rendező kerüljön felállításra, hogy a gyűléshez való csatlakozást, illetve a gyűlés helyszínére történő érkezést és távozást megfelelően koordinálni tudják. Kérem továbbá, hogy a szervezőktől független, a tervezett napirendtől eltérő rendezvénytartásra irányuló résztvevői magatartások esetén, a rendezők útján tegyen meg mindent annak érdekében, hogy a gyűlés a szervezők által meghatározottak szerint kerüljön megtartásra.

Az esetleges konfrontációk megelőzése és kezelése érdekében a gyűlés területét rendezőkkel egyértelműen jelöljék ki, továbbá a rendezők úgy kerüljenek felállításra, hogy a résztvevők a gyűlés egyeztetett helyszínétől ne térjenek el.

Vajnai Attila: *a rendezőkkel kapcsolatos tájékoztatást tudomásul vettem.*

Gyülekezési hatóság munkatársa: tájékoztatom, hogy a bejelentés hatóságához történt beérkezésének időpontjától számítva, a BRFK a törvényes határidőn (48 órán) belül, a jelen jegyzőkönyvben egyeztetett feltételek alapján elbírálja a bejelentést. A tudomásul vételről a gyülekezési hatóság alakszerű határozatot nem hoz, ebben az esetben a gyűlést a törvényes határidő lejártát követően tudomásul vettnek kell tekinteni. Minden más esetben a hatóság a törvényes határidőn belül határozat formájában dönt, amelyet haladéktalanul írásban közöl a szervezővel, és azt közhírré teszi a rendőrség hivatalos honlapján (<http://www.police.hu/hu/hirek-es-informaciok/gyulekezesi-hatarozatok/aktualis>).

Ezzel kapcsolatban felhívom a figyelmét a BTK. 217/C. §. Aki megtiltott gyűlést szervez, vagy azon való részvételre a gyülekezési jogról szóló törvény szerint felhív, ha más bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő”

Illetve a Szabálysértési tv. 2012. évi II. tv. 189.§. (3a) a) Aki a gyülekezési hatóság által megtiltott gyűlésen megjelenik szabálysértést követ el.

Vajnai Attila: *a fentieket megértettem és tudomásul vettem. A gyűlés megtartására vonatkozó, a gyűlekezési hatóság írásbeli döntéseit ügyfélkapun keresztül, illetve az általam megadott e-mail címre kérem kézbesíteni.*

Gyűlekezési hatóság munkatársa: tájékoztatom, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 42. § alapján, a rendőrség a rendezvény helyszínén – biztosítási feladatai ellátása során – a jogszabályban meghatározott esetekben kép- és hangfelvételt készíthet. Amennyiben a rendezvény helyszínén a kép- és hangfelvétel készítéshez szükséges technikai eszközök kerülnek elhelyezésre, arról a rendőrség képviselője a helyszínen tájékoztatást fog adni.

Vajnai Attila: *a fentiekre reagálva elmondom, hogy a tájékoztatásokat és figyelmeztetéseket tudomásul vettem. Amennyiben a rendezvény paramétereiben annak megkezdéséig lényeges változás következik be, akkor azt soron kívül írásban jelzem a BRFK (ugyelet.brfk@budapest.police.hu) felé.*

A gyűlekezési hatóság, a jóhiszemű együttműködési kötelezettsége körében eleget tett a bejelentő felé fennálló teljeskörű, valamennyi jogszabályra kiterjedő tájékoztatási kötelezettségének. Ezt követően a Gytv. 11.§ szerinti személyes egyeztetés lezárult.

II.

A vonatkozó jogszabályi környezet

A Gytv. 10. §-a értelmében: [A közterületi gyűlés bejelentése]

(1) Aki közterületen nyilvános gyűlést szervez, a gyűlést annak megtartását megelőzően legfeljebb egy hónappal, és a felhívás előtt legalább 48 órával köteles bejelenteni az illetékes rendőrkapitányságnak - Budapesten a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak - (a továbbiakban: gyűlekezési hatóság).

(2) Egy gyűlést akkor is csak egyszer kell bejelenteni, ha azt többen szervezik. Ilyenkor a szervezők azt vagy közösen jelentik be, vagy a bejelentő a többi szervező képviselőjében, meghatalmazottként jár el.

(3) A gyűlést írásban vagy személyesen lehet bejelenteni. A személyesen előterjesztett bejelentést a gyűlekezési hatóság jegyzőkönyvbe foglalja.

(4) A bejelentésben meg kell jelölni

a) a szervező, több szervező esetén a vezető nevét, lakcímét, szervező szervezet esetén a képviselőre jogosult lakcímét, valamint azt az elérhetőségét, amelyen a rendőrséggel kapcsolatot tart,

b) a gyűlés

ba) helyszínét (útvonalát),

bb) kezdésének és befejezésének időpontját,

bc) célját,

bd) rendezőinek létszámát,

be) résztvevőinek várható létszámát,

bf) azt, ha a résztvevők a gyűlés napirendjével, illetve céljával összefüggésben a 9. § (2) bekezdésében meghatározott módon kívánnak megjelenni;

c) azt, ha a szervező vagy a vezető indokoltnak tartja, hogy a rendőri szerv képviselője a gyűlés helyszínén jelen legyen.

(5) Ha a gyűlés vezetője csak később kerül kijelölésre, vagy a gyűlés szervezőjének személyében változás áll be, annak nevét és címét a szervező a gyűlekezési hatóságnak késedelem nélkül bejelenti.

(6) Ha a bejelentési határidő megtartása veszélyeztetné a gyűlés célját, a gyűlést az arra okot adó eseményt követően haladéktalanul, a felhívás megküldésével kell bejelenteni a gyűlekezési hatóságnál (sürgős gyűlés).

(7) Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyűlekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).

(8) E törvény alkalmazása során közterület a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván, és amelyet mindenki korlátozás nélkül igénybe vehet, ideértve a közterületnek közútként vagy térként szolgáló részét is.

A Gytv. 11. §-a szerint: [A bejelentést követő egyeztetés]

(1) A bejelentés elintézésére a közigazgatási eljárások általános szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A bejelentés alapján - ha annak elbírálásához a szervező, a vezető vagy más személy meghallgatása szükséges - a gyülekezési hatóság a tárgyalás szabályai szerint egyeztetést tart, amelyre a szervezőt vagy vezetőt, az általa a bejelentésben megadott elérhetőségen, rövid úton idézi.

(3) Ha a gyülekezési hatóság az egyeztetés során észleli, hogy a gyűlés a bejelentett helyszínen és időpontban nem tartható meg, felhívja a szervező figyelmét arra, hogy más helyszíneken az megtartható.

(4) Ha a szervező, illetve képviselője az egyeztetésen nem jelent meg, továbbá ha az egyeztetés nem vezetett eredményre, a gyülekezési hatóság a gyűlés rendjének fenntartása, valamint a közrend biztosítása érdekében határozatot hoz.

(5) A határozatban rendelkezni kell különösen

a) a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme érdekében szükséges, a gyűlés megtartásához kapcsolódó biztonsági feltételekről,

b) a rendőrség és a gyűlés szervezője, illetve vezetője közötti kapcsolattartásról,

c) a rendezők számáról,

d) azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a résztvevők helyszíni tájékoztatását biztosítják, továbbá

e) - minősített adatot nem tartalmazó módon - a gyűlés biztonságos lebonyolítása érdekében szükséges biztonsági rendszabályokról."

A Gytv. 13. §-a szerint: [A gyűlés megtiltásának okai]

(1) A gyülekezési hatóság a bejelentés beérkezésétől számított 48 órán belül a gyűlésnek a bejelentésben megjelölt helyszínen vagy időpontban való megtartását megtiltja, ha az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető, hogy a gyűlés a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelmével jár, és a közbiztonság, a közrend vagy mások jogainak és szabadságának védelme az (5) bekezdés szerinti enyhébb korlátozással nem biztosítható.

(2) A közbiztonságot veszélyezteti különösen, ha a felhívás vagy a gyűlés bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást valósít meg.

(3) A közrendet veszélyezteti az is, ha a felhívás, illetve a gyűlés

a) a diplomáciai vagy nemzetközi jogon alapuló egyéb mentességet élvező, Magyarországon tartózkodó személy vonatkozásában vállalt kötelezettség teljesítését akadályozza,

b) alkalmas arra, hogy a bíróságok működését megzavarja, vagy

c) a közlekedés rendjének sérelmével jár.

(4) Mások jogainak és szabadságának sérelme különösen, ha a felhívás, illetve a gyűlés - az alkalmazott technikai eszközök, időtartama miatt - alkalmas mások magán- és családi életének védelméhez való jogának, otthonának, emberi méltóságának, a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére, vagy szabad mozgáshoz, tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogának korlátozására.

(5) Ha a gyülekezési hatóság a gyűlés megtartását nem tiltja meg, de a közbiztonság, a közrend, vagy mások jogainak és szabadságának védelme miatt szükséges, a szervező számára határozatban előírja a gyűlés megtartásának feltételeit.

Az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló 2017. évi LII. törvény

A terrorizmus elleni nemzeti listáról, valamint az azon szereplőkkel szemben alkalmazandó korlátozó intézkedésekről és ezek hatályáról szóló 456/2025. (XII. 29.) Korm. rendelet

III.

A történeti tényállás és a vonatkozó jogszabályi környezet összevetéséből levont következtetések

A gyülekezési hatóságnak a jelen határozat I. részében deklarált tényeken felül, az alábbi tényeket is szükségszerű volt figyelembe vennie a tárgyi tiltó határozata meghozatala során.

Megállapítható, hogy 2025. szeptember 27. napján hatályba lépett a terrorizmus elleni küzdelem érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szembeni fellépés veszélyhelyzeti szabályairól szóló 297/2025. (IX.26.) Korm. rendelet.

A Korm. rendelet [1] – [14] bekezdései példálózó jelleggel, egyfajta indokltságot alátámasztó módon meghatározták a tárgyi Korm. rendelet hatályba léptetésének szükségességét. A [7] bekezdés visszautal a 2023. február 9-11. között, Budapesten öt helyszínen elkövetett, kirívóan erőszakos, „Antifa” ideológiához köthető külföldi csoportok által elkövetett bántalmazásokra, míg a Korm. rendelet 1. számú melléklete meghatározta Magyarország terrorizmus elleni nemzeti listáját. A Magyar Közlönyben megjelent, az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló 2017. évi LII. törvény 17.§ (1a) bekezdésében megfogalmazott törvényi felhatalmazás alapján, 2026. január 01. napján hatályba lépett a terrorizmus elleni nemzeti listáról, valamint az azon szereplőkkel szemben alkalmazandó korlátozó intézkedésekről és ezek hatályáról szóló 456/2025. (XII. 29.) Korm. rendelet, amely a korábbi Korm. rendelettel azonos módon hatályában fenntartotta a fentiekben részletezett, terrorizmus elleni nemzeti listát, egyben jogtechnikai jelleggel a korábbi Korm. rendeletet hatályon kívül helyezte.

A gyülekezési hatóság, a jelen bejelentéssel érintett gyűlés tudomásulvételére vonatkozó eljárása során megállapította, hogy a bejelentett gyűlés célja egyértelműen összefüggésbe hozható az előzőekben hivatkozott bántalmazások egyik megalapozottan gyanúsított elkövetőjének elsőfokú bírósági tárgyalásával, ezért a jelenleg hatályos Korm. rendeletben meghatározottak jelen hatósági eljárásban történő értékelése elkerülhetetlen.

A gyülekezési hatóság a Gytv. kiindulópontnak tekinthető tételes törvényszövegén túl, jelen eljárása során az alábbi, jelen gyülekezési hatóság gyakorlatában korábban már megjelent, gyülekezési jogi témájú, jogértelmezést befolyásoló, irányadó Kúriai ítéletek indoklásait és a „döntés elvi tartalma” megnevezésű iránymutatásait vette figyelembe.

A Kúria Kgyk.VII.39.120/2023/8. számú ítéletét:

[32] A Gytv. idézett rendelkezése – a felperes keresetben kifejtett álláspontjával ellentétben – nem várja el a teljes bizonyosság, bizonyítottság szintjét az alperestől. Kiemeli a Kúria, hogy a közterületi gyűlés bejelentésének vizsgálata során **nem egy múltbeli, hanem egy jövőbeni, még meg nem történt eseményről kell állást foglalni.** Ennek majdani alakulását pedig értelemszerűen csak a valószínűség szintjén lehet prognosztizálni.

A Gytv. 13. § (1) bekezdésében írt „megalapozottan feltehető” kifejezés arra utal, hogy a közrend vagy a közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye, illetve mások jogainak és

szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelme a rendelkezésre álló adatokból, tényekből, ténybeli körülményekből előre látható, várható, gyanítható, vagyis valószínű.

A veszély, illetve a sérelem bekövetkezésének megalapozott valószínűsítése csak tényeken alapuló következtetések útján történhet. A gyülekezési hatóságnak a törvény szerint az egyeztetést követően rendelkezésre álló – tényekkel alátámasztható – információkból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetését.

Döntés elvi tartalma:

[45] I. A Gytv. 13. § (1) bekezdésében írt „megalapozottan feltehető” kifejezés arra utal, hogy a közrend vagy a közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye, illetve mások jogainak és szabadságának szükségtelen mértékű és aránytalan sérelme a rendelkezésre álló adatokból, tényekből, ténybeli körülményekből előre látható, várható, gyanítható, vagyis valószínű. A veszély, illetve a sérelem bekövetkezésének megalapozott valószínűsítése csak tényeken alapuló következtetések útján történhet. A gyülekezési hatóságnak az egyeztetést követően rendelkezésre álló – tényekkel alátámasztható – információkból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetését.

II. A gyűlés megtiltására levont következtetést vitató kereseti érvelés esetén a közigazgatási perben abban a kérdésben kell állást foglalni, hogy a rendelkezésre álló – tényeken alapuló – információk egyenként és összességében történő értékelése alapján az alperes okkal következtetett-e a tiltó ok fennállására.

A Kúria Kgyk.VII.39.034/2025/5. számú ítéletét:

Döntés elvi tartalma:

[21] I. A gyülekezési hatóságnak a gyűlés megtartását előíró-korlátozó, a gyűlés helyszínét érintő határozata indokolásában ki kell fejtenie, hogy a gyűlés konkrétan mely okok miatt jár a közrend sérelmével és a korlátozás meghatározását mely tények és körülmények indokolják.

[22] II. Amennyiben a gyülekezési hatóság mások jogainak és szabadságának védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, a határozat indokolásában értékelni kell, hogy a gyűlés mely konkrét jogokat és szabadságokat érinti, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené ezeket a jogokat és szabadságokat, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.

A Kúria Kgyk.VII.39.069/2025/6. számú ítéletét:

[33] Az előzményi gyűlés fogalmát a Gytv. nem ismeri, és bár a gyülekezési hatósági és kúriai gyakorlatban az megjelent, eddig nem szorult különösebb értelmezésre.

[52] A Gytv. 13. § (1) bekezdésének „az egyeztetést követően rendelkezésre álló információk alapján megalapozottan feltehető” fordulatóból „egyrészt az következik, hogy a gyülekezési hatóságnak az egyeztetés mellett bármilyen rendelkezésére álló információt értékelnie kell a gyűlés korlátozása vagy megtiltása során. Másrészt a „megalapozottan feltehető” fordulat a valószínűsítésnél szigorúbb alátámasztást jelent. A gyülekezési hatóságnak e körben értékelnie kell a korábbi hasonló bejelentések és gyűlések megtartásának tapasztalatait, valamint a gyűlések és az azokat kísérő nyilatkozatok kontextusát is.

Az is értékelhető, hogy a felperes az egyeztetés során mennyire volt együttműködő, az egyeztetési tárgyaláson tett nyilatkozataiból pedig következtetni lehet a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlására is. (Gytv. 8. §)” {Kgyk.IV.39.041/2023/3., Indokolás [36]}

A Kúria Kgyk.VII.39.065/2025/6. számú ítéletét:

Döntés elvi tartalma:

[85] Az együttműködési kötelezettség a feleket a gyűlés szervezése és megtartása során is köti, e kötelezettség az egyeztetés során is fennáll. Amennyiben a szervező az egyeztetés során a gyűlekezési hatóság által a gyűlés megtartásával kapcsolatos, a törvényi tilalomba ütközés körében feltett kérdésekre kitérő, nem egyértelmű válaszokat ad, ezzel akadályozva az alperest a gyűlés megtartása körülményeinek tisztázásában, az a szervező terhére értékelendő.

A Kúria Kgyk.VII.39.110/2025/8. számú ítéletét:

Döntés elvi tartalma:

[43] A terrorista csoportok támogatása az Alaptörvény által meghatározott alkotmányos rend veszélyeztetését jelenti, amit a Gytv. 13. § (1) bekezdése a gyűlés megtiltásának okául ismer el. Terrorista csoportok támogatására tüntetés nem szervezhető.

A tárgyi eljáráshoz köthetően, az előzőekben hivatkozott Kúriai ítéletek indokolásait, jelen bejelentés alapján, az alábbi ténybeli megállapítások függvényében alkalmazta a gyűlekezési hatóság.

Tényként jelenthető ki, hogy egy külföldi állampolgárságú magánszemély, jelen határozatban már hivatkozott tényállásra visszavezethető elsőfokú büntetőeljárása bírósági ügyszakban zajlik a Fővárosi Törvényszék Markó utcai épületében. A nyilvános tárgyalási napok a következők: 2026. január 14. napja, 2026. január 16. napja, 2026. január 19. napja, valamint 2026. január 22. napja.

Tényként jelenthető ki továbbá az is, hogy a történeti tényállásban részletesen kifejtettek értelmében jelen gyűlés bejelentője elsőként 2025. december 14. napján 00.01 órakor ügyfélkapun keresztül tett bejelentést egy 2026. január 14. napján 07.00 órától 2026. január 14. napján 16.00 óráig megtartani szándékozott statikus gyűlés tekintetében. Ezt követően a bejelentő 2025. december 16. napján 07.22 órakor ügyfélkapun keresztül bejelentést tett egy 2026. január 16. napján 07.00 órától 2026. január 16. napján 16.00 óráig megtartani szándékozott statikus gyűlés vonatkozásában. A bejelentő a gyűlés célját mindkét alkalommal alábbiak szerint definiálta: „*A rendezvény célja szolidaritás kifejezése a Budapesten fogva tartott külföldi antifasiszta aktivisták mellett.*” Majd a bejelentő 2025. december 29. napján 09.29 órakor ügyfélkapun keresztül bejelentést tett egy 2026. január 14. napján 07.00 órától 2026. január 22. napján 16.00 óráig megtartani szándékozott statikus gyűlés vonatkozásában, amely gyűlés célját az alábbiak szerint definiálta: „*Szolidaritás kifejezése a fasizmus áldozataival*”. Ezt követően 2025. december 31. napján 17.03 órakor ügyfélkapun ismételt, az előző bejelentéssel nagyrészt azonos bejelentést tett, amelyben a gyűlés célját: „*Tiltakozás a fasiszta szervezetek működése ellen, szolidaritás a fasizmus áldozataival.*” célként határozta meg. A bejelentő ezt követően 2026. január 02. napján 19.40 órakor ügyfélkapun keresztül bejelentést tett egy 2026. január 14. napján 07.00 órától 2026. január 22. napján 16.00 óráig megtartani szándékozott statikus gyűlés vonatkozásában. A gyűlés célját az alábbiak szerint definiálta: „*Tiltakozás a fasiszta szervezetek működés ellen, szolidaritás a fasizmus áldozataival*”.

A gyűlekezési hatóság a tények körében vette figyelembe, hogy a Korm. rendelet hatályba lépésével megváltozott jogi környezetben már öt darab tiltó határozat meghozatalára is sor került az „Antifa” ideológiával összeköthető célú bejelentések vonatkozásában, és a gyűlekezési hatóság a hivatkozott, megtiltott gyűlések és a jelen bejelentéssel érintett gyűlés között egyértelmű analógiát ismert fel. Az egyik korábban megtiltott gyűlés bírósági felülvizsgálata után a Kúria, a gyűlekezési hatóság tiltó határozatát hatályában fenntartotta, és rámutatott, hogy a gyűlekezési hatóság helyesen alkalmazta a

megváltozott jogi környezet relációjában a szükségszerű tiltás jogintézményét, míg a további négy határozat első fokon jogerőre emelkedett.

A fentiek értelmében a gyülekezési hatóság eljárása során szükségszerűen vizsgálta azon körülményt, hogy a jelen határozat alapjául szolgáló gyűlés bejelentésben meghatározott időintervalluma érinti-e a korábban felsorolt nyilvános bírósági tárgyalási napok valamelyikét. Megállapítható, hogy naptári nap szerint, a bejelentett gyűlés időpontja megfeleltethető a 2026. január 22-ei nyilvános bírósági tárgyalási időpontnak. A gyülekezési hatóság tényként állapította meg azt is, hogy a gyűlés bejelentés szerinti időintervalluma (7.00 órától 8.00 óráig), a gyűlés helyszínének relációjában egy olyan időintervallumot feltételez, amikor az aznap 8.00 óra után kezdődő bírósági tárgyalásra érkezők, a közösségi közlekedéshez közel lévő helyszínen, olyan formán tudnak összegyűlni, hogy a gyűlés befejezését követően adott esetben a bírósági tárgyaláson történő megjelenésük lehetséges legyen.

A gyülekezési hatóság, nyilvános, internetes információgyűjtést folytatott a gyűlés társszervezőjével kapcsolatban. Az információgyűjtés alapján megállapítható, hogy számtalan internetes forrás megemlíti, hogy az érintett magánszemély az Anifa támadásokkal megalapozottan gyanúsított, Magyarországon fogvatartott külföldi állampolgárságú személy édesapja, aki már több, gyermekét érintő bírósági tárgyaláson is személyesen jelen volt.

A gyűlés bejelentés szerinti időpontjából, a társszervező személyéből, valamint azon bejelentői nyilatkozatból, amely azt tartalmazza, hogy a gyűlés megtartásának időpontját részben a társszervező Magyarországon való tartózkodásának időpontja generálta, a gyülekezési hatóság egyértelműen alátámasztottnak tartja a korábban bejelentett és megtiltott gyűlésekkel kapcsolatos analógiát, függetlenül attól, hogy a gyűlés helyszíne nem a Fővárosi Törvényszék Markó utcai épületének közvetlen közelében található.

Az előzményinek tekintendő gyűlések megtartása óta megváltozott jogi környezet, az időközben hatályba lépett Korm. rendelet, továbbá a jelen bejelentéssel érintett gyűlés céljára, az előzőekben utalt analógiára, illetve a gyűlésen felhívásra megjelenni megszólított személyek körére tekintettel, a gyülekezési hatóság további nyílt információgyűjtést folytatott annak érdekében, hogy a gyűlés tudomásulvételét illetően jogszerű döntést hozhasson.

Ezen kutatás eredményeképpen a gyülekezési hatóság fellelt egy olyan német nyelvű internetes hirdetést, ahol 2026. január 21-23. között, FREE MAJA jeligére buszos utaztatást hirdetnek a németországi Jena, Lipcse és Drezda településekről, meghatározott áron. A hirdetés szövege arról szól, hogy az érintettek szeretnék együtt kifejezni szolidaritásukat a vádlott „MAJA” mellett a budapesti bíróság előtt folyamatban lévő, 2026. január 22-ére prognosztizált büntető ítélethirdetés apropóján.

A gyülekezési hatóság munkatársai megkereséssel éltek a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező társszerv irányába azt tisztázandó, hogy a hirdetés hogyan, milyen módon értelmezendő, egyáltalán megfelel-e a valóságnak, továbbá bármilyen módon ütköztethető-e az időközben hatályba lépett, jelenleg is hatályos Korm. rendelettel. Az érintett társszerv, minősített okiratban olyan tartalmú bizonyítékot szolgáltatott a gyülekezési hatóságnak, amely a rendelkezésre álló tények, bizonyítékok egyenként és összességében való értékelése során olyan következtetésre juttatta az eljáró hatóságot, hogy alkalmazni szükséges a Korm. rendelet kötelezéseit. A fentiek alapján megalapozottan feltehető módon kijelenthető, hogy, mint ahogy arra a nyílt internetes kutatás is rámutatott, a Korm. rendelet 1. számú mellékletében feltüntetett, terrorszervezetnek nyilvánított külföldi szervezethez tartozó személyek megjelenése várható a jelen tiltó határozattal érintett gyűlésen. Jelen eljárásban az illetékes társszerv megerősítette a korábban többször rendelkezésre bocsátott, minősített okiratban foglalt tények változatlan tartalmú fenntartását.

A minősített okiratba foglalt bizonyíték alapján kijelenthető az is, hogy a jelen tiltó határozattal érintett gyűlésen megalapozottan feltehető szinten prognosztizálható, hogy jelen tiltó határozat meghozatala során kellő súllyal értékelni szükséges a Korm. rendelet alkalmazandóságát. Ebből adódóan a gyülekezési hatóságnak a megalapozottan feltehető bizonyítottságot részletező Kúriai ítélet tartalmának megfelelően kellett eljárnia, vagyis ezt a rizikót is a tárgyi határozat meghozatala során a határozathozatal egyik indokaként kellett értékelnie.

Továbbá annak érdekében, hogy a gyülekezési hatóság meggyőződhesen arról, hogy a közrend és közbiztonság közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélyeztetése az adott bejelentéssel érintett gyűlés megtartása esetén fennállhat-e, megkereséssel élt azon nemzetközi kapcsolattartók irányába, akik információval rendelkeztek bizonyos külföldi „Antifa” ideológiához köthető eseményekkel kapcsolatban.

A gyülekezési hatóság ezirányú megkeresésére a Külügyminisztériumból a Belügyminisztériumon keresztül egy részletes, tényeken alapuló olyan tájékoztató anyag érkezett, amely németországi és svájci magyar külképviseletek elleni „Antifa” incidensekről adott tanúbizonyságot. A tárgyi okirati bizonyíték részletes ismertetését mellőzve, a magyarországi tényeket is rögzítve, annak jelen ügyben releváns elemeit az alábbiak szerint összegezzük.

A 2023. februárjában Budapesten lezajlott ún. „Antifa” támadásokkal kapcsolatban több külföldi magánszemély letartóztatására került sor. Az egyik külföldi állampolgárságú személy jelenleg is Magyarországon van letartóztatásban, és az első fokú büntetőeljárása 2026. év elején be fog fejeződni. A Korm. rendelet hatálybalépését követően megváltozott jogi környezetben ezen fogvatartott személy mellett történő kiállítás céljából, öt olyan gyűlés megtartására vonatkozó bejelentés érkezett, amelyet a gyülekezési hatóság minden esetben tiltó határozat meghozatalával illetett.

Ezzel párhuzamosan – ezen német állampolgárságú magánszemély magyarországi letartóztatásának ideje alatt – Németországban, Berlinben, a magyarországi, hesseni illetőségű tiszteletbeli konzul lakóházát, illetve gépjárművét megrongálták német „Antifa” aktivisták, illetve az Unter den Linden - i hivatalos épület főbejáratát is megrongálták „Antifa” aktivisták. Hasonló jellegű rongálást hajtottak végre a Collegium Hungaricum Berlin épületének földszinti kirakati üvegén is. A düsseldorfi és stuttgarti magyarországi főkonzulátust is „Antifa” aktivisták fújták össze festékkel, illetve megrongálták az épületek főbejáratait is. A berni svájci magyar nagykövetség területére engedély nélkül beléptek „Antifa” aktivisták, akik a fogvatartott német állampolgárságú „Antifa” csoporthoz tartozó társuk szabadon bocsátását követelték.

A gyülekezési hatóság tényként értékelte továbbá, hogy a Gytv. 11. §-a szerinti személyes egyeztetés körében, a gyülekezési hatóság munkatársa valamennyi olyan lényegi kérdést feltett, amely a gyülekezési hatóság álláspontja szerint relevanciával bírhat a gyűlés tudomásulvételét illetően, ugyanakkor a bejelentő a konkrét kérdésekre rövid, minden esetben formálisnak tekinthető választ adott, így, a személyes egyeztetés során nem adott elő olyan tényt vagy információt, ezáltal nem szolgáltatott olyan bizonyítékot, amely a gyűlés esetleges tudomásulvételét érdemben befolyásolta volna.

A bejelentett gyűlés tudomásulvételét illetően, a gyülekezési hatóságnak a fentiek szerinti tények ismeretében, abban kellett állást foglalnia, hogy a Gytv. 13. § (1) bekezdésében meghatározottak alapján a közbiztonságot, vagy a közrendet közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyeztető kitétel fenn áll-e, és így szükségszerű-e a gyűlés megtiltása, avagy lehetséges a Gytv. 13. § (5) bekezdésében meghatározott előíró-korlátozó határozat meghozatalával garantálni mind a békés gyülekezéshez való jogot, mind mások jogainak és szabadságának biztonságát.

A fentiekben részletesen kifejtett tények ismeretében a gyülekezési hatóságnak szükségességi-arányossági teszt lefolytatása segítségével kellett döntést hoznia a jelen határozattal érintett gyűlés tudomásulvételét illetően.

A gyülekezési hatóság az így lefolytatott szükségességi-arányossági teszt alapján arra a következtetésre jutott, hogy a gyűlés megtiltásának van helye, figyelemmel arra a tényre, hogy a gyűlés közvetlenül, szükségtelen és aránytalan mértékben veszélyezteti a közrendet.

A gyülekezési hatóság a szükségességi-arányossági teszt lefolytatása során figyelemmel volt a Kúria Kgyk.IV.39.046/2024/5. számú ítéletének [36.] bekezdésében megfogalmazott, a döntés elvi tartalma megjelölésű iránymutatására is.

A hivatkozott iránymutatás alapján, ha a gyülekezési hatóság a közrend védelme érdekében korlátozza a gyűlés megtartását, határozata indokolásában értékelnie kell, hogy a gyűlés mennyiben érinti a közrendet, a korlátozás, vagy megtiltás nélkül milyen mértékben sértené azt, továbbá, hogy az enyhébb korlátozások – ha van ilyen – miért nem vezetnének eredményre.

Az előző bekezdésben hivatkozott elvi iránymutatás alapján a gyülekezési hatóság az alábbiak szerint egyértelműsíti az általa lefolytatott szükségességi-arányossági teszt metodikáját, indokolja ez irányú döntését.

A gyülekezési hatóság a közrend közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélyeztetését abban látja, hogy megalapozottan feltehető olyan csoportokhoz tartozó személyek tényleges megjelenése, akik a Korm. rendelet alapján szerepelnek Magyarország terrorizmus elleni nemzeti listáján. Ilyen személyek megjelenése akár a gyűlésen résztvevő más, harmadik személyek, akár a gyűlésen részt nem vevők, de az adott közterület mellett elhaladók, vagy a megnyilvánulás apropóján kifejezetten azt sérelmezni kívánók, és ezért odaérkezők körében olyan körülményeket teremthet, amely **együtt járhat a közrend közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélyeztetésével, vagyis az egyik Gytv.-ben nevesített tiltó okkal.**

A gyülekezési hatóság álláspontja szerint a jelen tiltó határozat meghozatala nem áll logikai ellentétben sem a rendőrség békés gyülekezési jogot garantáló biztosítási kötelezettségével, sem egy, az adott gyűlés békétlensége esetére vonatkozó oszlatási kötelezettségével.

Épp ellenkezőleg. Tekintettel arra, hogy a Gytv. jelen határozat során alkalmazott szakasza az előzetes tiltást illetően ír elő szükségességi-arányossági teszt segítségével lefolytatandó mérlegelési kötelezettséget a gyülekezési hatóság számára, így az eljáró hatóság abban az esetben, ha az elvégzett teszt eredménye a valószínűség ilyen mértékét mutatja, akkor szükségszerű tiltási kötelezettségének kell, hogy eleget tegyen.

Ezen jogi indokot alátámasztandó, a gyülekezési hatóság kiemeli a Kúria Kgyk.VII.39.120/2023/8. számú ítéletének [45.] pontjában foglalt elvi döntés lényegét. Az elvi döntés tartalma az alábbiakban összegezhető: "A megalapozottan feltehető" kifejezés arra utal, hogy a jogszabályban meghatározott feltétel teljesülése a rendelkezésre álló adatokból, tényekből, ténybeli körülményekből előre látható, várható, gyanítható, vagyis valószínű. A megalapozott valószínűsítésre csak tényeken alapuló következtetések útján kerülhet sor. A gyülekezési hatóságnak az egyeztetést követően rendelkezésre álló információból kell levonni a jövőre vonatkozó, valószínűséget megalapozó következtetéseket.

Jelen helyzetre vonatkoztatva a gyülekezési hatóság kijelenti, hogy a jelen határozat indokolásában részletesen kifejtett tényekre alapította megállapításait. A tények mindenki számára egyértelműek, azonos módon értelmezendők, és a jelen határozat indokolásában szereplő tények egyike sem tartalmaz hipotetikus elemeket. Ezért a gyülekezési hatóság jogi következtetése megfelel a Kúria irányadó elvárásainak. A jelen tiltó határozatban figyelembe vett tényeket illetően, a gyülekezési

hatóság eljárása során megkereste a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező társszervet, hogy a rendelkezésére álló információkat bocsássa a gyülekezési hatóság rendelkezésére. A megkeresett társszerv minősített okiratban olyan bizonyítékokat szolgáltatott, amelyeket a gyülekezési hatóság az általa elvégzett szükségességi - arányossági teszt során, a tiltó határozat meghozatalának egyik bizonyítékaként értékelt.

A gyülekezési hatóság alkalmazta a korábban hivatkozott, Kgyk.VII.39.120/2023/8. számú Kúriai ítélet elvi döntésének azon szakaszát is, amely arra vonatkozott, hogy a rendelkezésre álló információk egyenként és összességében való értékelése alapján szükséges-e a tiltó ok alkalmazása. Ezen elvi döntés gyakorlati alkalmazásának keretében, a gyülekezési hatóság úgy döntött a gyűlés tudomásulvételét illetően, hogy a rendelkezésre álló tények, bizonyítékok egyenkénti és összességében való értékelését követően szükségeszerű a jelen határozatban meghatározott tiltó ok alkalmazása, mert megalapozottan feltehető a közrend közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye.

A gyülekezési hatóság eljárása során kiemeli, hogy figyelemmel a korábban hivatkozott Kúriai ítélet indokolásának [45.] pontjában megjelölt, "a döntés elvi tartalma" bekezdés III. pontjára, az előzőekben hivatkozott tiltó ok, jelen esetben konkrétan a közrend közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye.

A fentebb részletesen kifejtett tények és bizonyítékok egyenként és összességében való értékelése mellett a gyülekezési hatóság eljárása során azon megállapításra jutott, hogy megalapozottan feltehető, hogy a bejelentett gyűlés célja, valamint az azon részt venni szándékozó személyek összefüggésbe hozhatóak a Korm. rendelet által terrorista csoportnak nyilvánított szervezetekhez kapcsolódó tevékenységgel.

A gyülekezési hatóság ezen indokolását támasztja alá a korábban már hivatkozott, egy másik bejelentő által 2026. január 14. napjára bejelentett gyűlést megtiltó gyülekezési határozat tárgyában kelt, **Kgyk.VII.39.110/2025/8. számú ítélet**. A Kúria ítélete indokolásának [36] pontjában kifejti, hogy „*A tervezett gyűlés aktualitását pontosan a 2023. február 9-11. között Budapesten elkövetett, kifejezetten az „Antifa” ideológiához köthető külföldi csoportok által elkövetett bántalmazások egyik vádlottjának büntetőtárgyalása adja. A felperes a személyes egyeztetésen mindezt ténylegesen megerősítette, előadva, hogy a gyűlés résztvevőinek egy része a bírósági tárgyaláson fog részt venni, míg az utcai hangosítás használatának célja, hogy „az elfogultan eljáró bíró is hallja, hogy ott vagyunk”. Ezekből pedig egyértelműen megállapítható, hogy a megtartandó gyűlés a Korm. rendelet által terrorista csoportnak nyilvánított szervezethez kapcsolódó tevékenységgel függ össze. A terrorista csoportok támogatása az Alaptörvény által meghatározott alkotmányos rend veszélyeztetését jelenti, amit a Gytv. 13. § (1) bekezdése a gyűlés megtiltásának okául ismer el. Terrorista csoportok támogatására tüntetés nem szervezhető.*”

A Gytv.-ben meghatározott tiltó ok szerinti közvetlenség jogi indokát adja az is, hogy egy ilyen célú közterületen megtartott gyűlés vonatkozásában az ellentétes érzelmű személyek csoportjai támadó jelleggel léphetnek fel a gyűlésen résztvevő személyekkel szemben. Továbbá egy ilyen gyűlés, a szabadon való csatlakozás okán felületet biztosíthat az „Antifa” ideológia akár agresszívva fajuló érvényre juttatásához is.

A gyülekezési hatóság a gyűlés megtartásának közrendre gyakorolt hatásának vizsgálata körében kiemelt figyelmet fordított és alkalmazta a Kúria fentiekben megjelölt, Kgyk.VII.39.110/2025/8. számú ítéletének [27]-[41] pontjaiban foglaltakat.

Összességében kiemelendő, hogy a jelen határozatban történő Gytv. 13. § (1) bekezdésre vonatkozó utalás minden esetben a közrend közvetlen, szükségtelen és aránytalan mértékű veszélye "jogi klauzula" relációjában értékelendő. Összességében kijelenthető továbbá, hogy a gyűlés, vagy az azzal okozott szükségtelen és aránytalan mértékű, közrendet veszélyeztető ok valószínűsége rendkívül magas, így a gyűlekezési hatóság nem dönthetett másként, mint a gyűlés adott helyen és időben való megtiltása. A gyűlekezési hatóság hangsúlyozza, hogy arra tekintettel, hogy Gytv. 13. § (1) bekezdésében meghatározott közrend közvetlen veszélyeztetése okán a Gytv. 13. § (5) bekezdése szerinti korlátozó határozat meghozatala kizárt, további kompromisszum keresésére nem volt lehetőség.

Fontos kiemelni, hogy a gyűlekezési hatóság a bejelentés tudomásulvételével kapcsolatos közigazgatási eljárása során elsődlegesen annak a törvényben rögzített kötelezettségének tett eleget, amely a gyűlés Gytv. 13. § (1) bekezdése szerinti, közrendhez való viszonyát volt hivatott rendezni. Ezért ezen alapjog biztosítása érdekében döntött a tiltó határozat meghozatala mellett, figyelembe véve a szükségességi-arányossági tesztel feloldott alapjogi kollíziót.

A gyűlekezési hatóság fontosnak tartja kiemelni, hogy a jelen határozat meghozatala során a hatályos jogszabályi környezet teljeskörű betartásán túl a gyűlekezési hatóság irányadónak tekintette a Kúria felülvizsgálati eljárásaiban kialakított, "a döntés elvi tartalma" megnevezésű általános joggyakorlatának teljeskörű alkalmazását, az ilyen jogértelmezési metodika gyakorlatban való megvalósulásának biztosítását. Tehát a gyűlekezési hatóság a Kúriai joggyakorlat azon ún. "iránymutató" jellegű szerepét is alkalmazni kívánta, amely a törvényi szöveg mögött álló jogalkalmazói szervek számára határoz meg irányvonalakat.

IV.

Jogorvoslati joggal kapcsolatos megállapítások

A jogorvoslati jog gyakorlásának mikéntjéről maga a Gytv. továbbá annak felhívása - 11. § (1) bekezdés - alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.), valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) rendelkezik.

A Gytv. 15. § (2) bekezdése értelmében a gyűlekezési hatóság határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat közlésétől számított három napon belül a szervező azt közigazgatási perben megtámadhatja. A kérelemhez csatolni kell a gyűlekezési hatóság határozatát. A kérelmet a gyűlekezési hatóság három napon belül továbbítja a bírósághoz.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A Kp. 12. § (3) bekezdés d) pontja alapján a felozlatás kivételével a gyűlekezési joggal kapcsolatos eljárásban a Kúria jár el első és végső fokon.

A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria előtt a jogi képviselő kötelező.

V.

Közzététel és kézbesítés

A rendőrség a Gytv. alapján gyülekezési hatósági jogkörében eljárva hozott valamennyi határozatát a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésre irányuló bejelentés elintézésének és a gyűlés biztosításával kapcsolatos rendőrségi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 26/2018. (IX.27.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 8. § (1) bekezdése értelmében hivatalos honlapján - a www.police.hu oldalon - köteles közhírré tenni. A szervezővel a határozat közlése a Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében mindig írásban történik, azt az általa elérhetőségként megadott lakcímre vagy levelezési címre teljesíti a hatóság a határozat meghozatalát követően haladéktalanul.

A Gytv. 15. § (1) bekezdése értelmében a közhírré tétel a határozat szervezővel történő közlésével egyidejűleg történik, kétség esetén a közlés időpontjának a közhírré tétel időpontját kell tekinteni.

A bíróság elbírálási határideje a kereset beérkezésétől számított három nap, melyet a Gytv. 15. § (4) bekezdése ír elő. A bírósági döntés alapján hatályon kívül helyezett vagy megsemmisített hatósági határozatot a rendőrség hivatalos honlapjáról a vonatkozó BM rendelet értelmében soron kívül köteles eltávolítani, míg a hatósági határozatot megváltoztató bírósági döntést saját döntésével azonos módon köteles közhírré tenni.

Budapest, 2026. január 15. „12” óra „30” perc



dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy
rendőrségi főtanácsos
Budapest rendőrfőkapitánya